

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	124 /59
Počet vyhodnotených pripomienok	124
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	35 /14
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	32 /25
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	36 /11
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	14 (6o,8z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	21 (7o,14z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	7 (5o,2z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	22 (13o,9z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	6 (2o,4z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	6 (5o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	10 (5o,5z)	0 (0o,0z)		
11.	Národná banka Slovenska	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Republiková únia zamestnávateľov	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Slovenské elektrárne, a.s.	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
18.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

	Spolu	124 (65o,59z)	0 (0o,0z)		
--	-------	------------------	-----------	--	--

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MDSR	K vlastnému materiálu, bod 12 K bodu 12.: Odporúčame slová „tak uveďte“ nahradiť slovom „uveďte“.	O	A	
MDSR	K vlastnému materiálu, bod 3 K bodu 3.: Odporúčame v navrhovanom bode 3.5. slová „bodu 4 časti III“ nahradiť slovami „časti III. bodu 4.“.	O	A	
MDSR	K vlastnému materiálu, bod 4 K bodu 4.: Odporúčame v navrhovanom bode 5.6. zvážiť iné označenie odkazu nad slovami „predpisu“, keďže poznámka pod čiarou k odkazu 2 obsahuje vysvetlenie „metódy SMART“, nie citáciu príslušného osobitného predpisu. Súčasne odporúčame za odkaz umiestniť okrúhlu zátvorku vo formáte dolný index a odkaz umiestniť až za bodku na konci vety. Zároveň odporúčame v navrhovanom bode 5.4. písm. d) za slovom „metodiky“ vypustiť bodku.	O		Novelizačný bod 4. sa z vlastného materiálu vypúšťa, pripomienka už nie je relevantná.
MDSR	K vlastnému materiálu, bod 4 K bodu 4.: Žiadame doplniť opodstatnenie návrhu zavedenia povinných konzultácií so subjektmi v oblasti životného prostredia, ich cieľ, účel, význam. V odôvodnení sa uvádza len to, že zmena sa navrhuje na základe požiadavky Ministerstva životného prostredia SR, ktoré k nej pristúpilo na základe aplikačnej praxe. Zdôvodnenie: Nová povinnosť konzultácií výrazne predĺži už v súčasnosti časovo náročný legislatívny	Z		Novelizačné body týkajúce sa rozšírenia bodu 5. JM o konzultácie so subjektami v oblasti ochrany životného prostredia boli z vlastného materiálu vypustené. Z tohto dôvodu pripomienka už nie je predmetom rozporu. Rozpor odstránený.

	<p>proces, čo je potrebné dať do rovnováhy s aktuálnou potrebou rýchleho zavádzania štrukturálnych reforiem a s tým súvisiacim žiaducim trendom zjednodušovania administratívnych procesov. Účel a cieľ navrhovaných konzultácií nie je definovaný. Rovnako nie sú definované „subjekty v oblasti životného prostredia“. Z návrhu nevyplýva, v čom spočíva pridaná hodnota konzultácií s týmito subjektmi, či v získaní dodatočného odborného názoru, či vo vytvorení priestoru pre subjekty dotknuté reguláciou, alebo vo vytvorení dodatočného priestoru pre záujmovú verejnosť. Z nášho pohľadu súčasná právna úprava už všetky tieto aspekty dostatočne pokrýva. V zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy je ústredným orgánom pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie Ministerstvo životného prostredia SR – ergo za odborné posúdenie vplyvov na životné prostredie je zodpovedné ministerstvo. Zapojenie verejnosti do prípravy legislatívnych návrhov upravujú Legislatívne pravidlá vlády SR. Konzultácie s dotknutými subjektmi upravuje Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov v časti III. Bod 1.</p>			
MDSR	<p>K vlastnému materiálu, bod 4 K bodu 4.: Žiadame v navrhovanom bode 5.12. doplniť špecifické charakteristiky „subjektu ochrany životného prostredia“ oprávňujúce ho podať si žiadosť o zaradenie do zoznamu subjektov ochrany životného prostredia a kritériá, na základe ktorých môže byť do zoznamu zaradený. Odôvodnenie: Je potrebné odôvodniť pridanú hodnotu povinnosti uskutočňovať špecifické konzultácie práve s týmito subjektmi. Charakteristiky a</p>	Z		<p>Novelizačné body týkajúce sa rozšírenia bodu 5. JM o konzultácie so subjektami v oblasti ochrany životného prostredia boli z vlastného materiálu vypustené. Z tohto dôvodu pripomienka už nie je predmetom rozporu. Rozpor odstránený.</p>

	<p>kritériá by mali zabezpečiť deliacu čiaru medzi subjektmi, ktoré už majú v rámci legislatívneho procesu priestor participovať na tvorbe legislatívy (a nevyužívajú ho), a tými, ktoré majú preukázateľný potenciál efektívnym spôsobom prispieť ku kvalite regulácie. V analogickom prípade konzultácií s podnikateľskými subjektmi sa realizujú účelové konzultácie iba s tými subjektmi, ktoré budú reguláciou dotknuté a ktoré budú znášať náklady regulácie.</p>			
MDSR	<p>K vlastnému materiálu, bod 4 K bodu 4: Žiadame zmeniť účinnosť zmien navrhovaných v bode 5., t. j. zmien týkajúcich sa zavedenia povinných konzultácií so subjektmi v oblasti životného prostredia, z 31.12.2022 na 31. 3. 2023. Odôvodnenie: K navrhovanému zavedeniu konzultácií so subjektmi v oblasti životného prostredia je potrebné vypracovať pre predkladateľov metodiku, ako aj realizovať školenia, čo je v rámci navrhovanej účinnosti zmien nerealizovateľné.</p>	Z		<p>Novelizačné body týkajúce sa danej úpravy boli z návrhu právneho predpisu vypustené. Konzultácie so subjektami v oblasti ochrany životného prostredia boli vypustené. Z tohto dôvodu nevzniká povinnosť vypracovať metodiku ani realizovať školenia. Rozpor odstránený</p>
MDSR	<p>K vlastnému materiálu, bod 8 K bodu 8.: Odporúčame v navrhovanom bode 4. na konci umiestniť bodku.</p>	O		<p>Znenie bodu 8. vo vlastnom materiáli bolo zmenené, pripomienka už nie je relevantná.</p>
MDSR	<p>K Doložke vybraných vplyvov K Doložke vybraných vplyvov k časti 9: Žiadame zmeniť označenie vplyvov na rozpočet verejnej správy zo žiadne na negatívne a dopracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy. Zdôvodnenie: Navrhovanými úpravami sa zavádzajú viaceré nové, časovo, odborne a administratívne náročné procesy pri príprave materiálov na rokovanie vlády SR: (i) proces</p>	Z	N	<p>Predložená novela JM rovnako ako všetky doterajšie úpravy JM súvisí so zavádzaním reforiem Plánu obnovy a odolnosti SR. Na základe vyjadrenia MF SR k tejto, i k predošlým novelám JM všetky úlohy súvisiace so zavedením reforiem POO majú byť</p>

<p>identifikácie a kategorizácie goldplatingu, (ii) princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom, (iii) zásadné rozšírenie rozsahu a analytickej náročnosti posudzovania vplyvov na životné prostredie, (iv) povinné konzultácie so subjektmi v oblasti životného prostredia, (v) rozšírenie rozsahu a analytickej náročnosti posudzovania vplyvov na rozpočet verejnej správy, (vi) rozšírenie rozsahu a analytickej náročnosti posudzovania vplyvov na informatizáciu spoločnosti a (vi) rozšírenie rozsahu a náročnosti hodnotenia správnosti posudzovania vplyvov. Z uvedených procesov vyplýva nezanedbateľné množstvo nových povinností pre subjekty verejnej správy: (i) predkladanie informatívnych konsolidovaných znení právnych predpisov, (ii) farebné rozlišovanie ustanovení, ktoré sú minimalistickou transpozíciou a ktoré sú goldplatingom, (iii) identifikácia a kvantifikácia vplyvu goldplatingu na podnikateľské prostredie, (iv) odôvodnenie a kvantifikácia pozitívnych vplyvov goldplatingu na legitímne spoločenské záujmy a podnikateľské prostredie, (v) hodnotenie miery odôvodnenia goldplatingu, (vi) hodnotenie správnosti identifikácie a kvantifikácie vplyvov goldplatingu na podnikateľské prostredie, (vii) kvantifikácia vplyvov na klimatickú zmenu, ovzdušie, vodu, horniny, pôdu, organizmy a odpady, (viii) realizácia a vyhodnotenie konzultácií so subjektmi v oblasti životného prostredia, (ix) hodnotenie správnosti identifikácie a kvantifikácie vplyvov na životné prostredie, (x) vypracovanie zoznamu subjektov pôsobiach v oblasti životného prostredia, (xi) identifikácia a kvantifikácia vplyvu na dodržanie limitu verejných výdavkov, (xii) hodnotenie správnosti identifikácie a kvantifikácie vplyvov na limity</p>		<p>zabezpečené v rámci existujúcich kapitol. Predkladaným materiálom dochádza k precizovaniu niektorých ustanovení v súvislosti s goldplatingom a k prispôbeniu príloh 3a a 3b, ku ktorým bude realizované školenie. Dodatočné navýšenie povinností pre predkladateľa nastane len v prípade, ak zavádza goldplating, čo nespôsobí významný vplyv na rozpočet verejnej správy. Predkladateľ nebude musieť farebne vyznačovať goldplating v predloženom materiáli; toto vykoná MH SR. Predkladateľ bude povinný tento farebne rozlíšený materiál len predložiť do pripomienkového konania. K ďalším povinnostiam zavádzaným novelou JM budú realizované školenia. Na základe konzultácie s ministerstvom dopravy sa dospelo ku kompromisnému riešeniu a kvôli vypusteniu viacerých ustanovení nevzniká potreba vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy. Rozpor odstránený.</p>
--	--	---

	verejných výdavkov, (xiii) identifikácia a kvantifikácia vplyvov na zvýšenie využívania elektronických služieb a (xiv) hodnotenie správnosti identifikácie a kvantifikácie vplyvov na zvýšenie využívania elektronických služieb. V zmysle Metodického postupu pre analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu ide o významnú zmenu v objeme aktivít s nezanedbateľným vplyvom na náklady subjektov verejnej správy. Subjekty verejnej správy budú musieť zabezpečiť kapacity (administratívne a odborné) na zabezpečenie týchto nových povinností. Ich napĺňanie bude mať dosah aj na prevádzkové náklady dotknutých subjektov. To, že tieto vplyvy budú musieť byť zabezpečené v rámci výdavkových limitov dotknutých subjektov, ako sa uvádza v bode 10. Doložky vybraných vplyvov, nepredstavuje výnimku z povinnosti vykonať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy.			
MDSR	Ku konsolidovanému zneniu K informatívnemu konsolidovanému zneniu: Upozorňujeme, že informatívne konsolidované znenie v bode 3.2. v písmene b) nekorešponduje s vlastným materiálom a nedáva logický zmysel.	O	A	Informatívne konsolidované znenie bolo prepracované.
MDSR	K prílohám č. 3a a 3b K prílohám č. 3a a 3b: Žiadame vypustiť sankcie a pokuty z priamych nákladov regulácie pre podnikateľské prostredie. Zdôvodnenie: Pri kvantifikácii vplyvov regulácie na podnikateľské prostredie sa predpokladá, že všetky dotknuté subjekty reguláciu implementujú a z toho im budú plynúť náklady. Sankcie a pokuty sú postihom za neplnenie regulácie a predstavujú náklad iba v prípade, ak podnikateľský subjekt	Z	ČA	Presun Sankcií a pokút do časti 3.1 vznikol z aplikačnej praxe. Z celkového pohľadu podnikateľského prostredia sankcie a pokuty sú nákladom podnikateľského prostredia, i keď nie automatickým. MH SR však ustupuje od aplikácie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov na

	<p>implementáciu obchádza. V takom prípade však u neho nedochádza k nákladom spojeným s implementáciou. K zvýšeniu nákladov podnikateľského subjektu môže dôjsť iba v jednom z týchto prípadov, v prípade implementácie, alebo v prípade jej obchádzania, a nie v oboch prípadoch naraz. Zahrnutím sankcií a pokút do nákladov by dochádzalo k nesprávnemu duplicitnému zvyšovaniu nákladov regulácie. V zmysle Jednotnej metodiky by mala byť výška sankcií za neplnenie povinností vyššia ako náklady na ich implementáciu.</p>		<p>sankcie a pokuty. Tieto sa budú kvantifikovať v časti 3.1 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak táto kvantifikácia nebude vstupovať do mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov, t. j. nebude pripisovaná na virtuálny účet predkladateľa. Ku kvantifikácii sankcií a pokút bude určený presný metodický pokyn výpočtu, ktorý bude poskytnutý všetkým predkladateľom a taktiež popísaný na modelových prípadoch. Pri kvantifikácii zmien existujúcich sankcií a pokút odporúčame použiť historické štatistické údaje za posledných 5 rokov, pri kvantifikácii nových sankcií a pokút odporúčame použiť expertný odhad ich výberu, ktorý bude založený na pripodobnení výberu sankcií a pokút daného rezortu. Metodika so vzorovými príkladmi bude zverejnená v kalkulačke nákladov. Sankcie a pokuty budú pod nepriamymi finančnými nákladmi. V metodickom pokyne bude upravený postup pre pokuty, ktoré nahrádzajú povinnosť a následne nevyžadujú plnenie povinnosti dodatočne. V tomto</p>
--	---	--	--

				<p>prípade nevznikne ani efekt dvojitého započítania nákladov. Sankcie a pokuty majú za úlohu upozorniť a vynútiť dodržanie povinnosti a vo väčšine prípadov vzniká podnikateľovi náklad na sankciu a následne dodatočné plnenie danej povinnosti. Obe skutočnosti budú zohľadnené v metodickom pokyne. Rozpor odstránený</p>
MDSR	<p>K Prílohe č. 5 K Prílohe č. 5: Žiadame doplniť metodiky pre kvantifikáciu vplyvov na klimatickú zmenu, ovzdušie, vodu, horniny, pôdu, organizmy a odpady a školenia pre predkladateľov. Žiadame zmeniť účinnosť zmien navrhovaných v prílohe 5. z 31.12. 2022 na 31. 3. 2023. Zdôvodnenie: V Analýze vplyvov na životné prostredie sa zavádza povinnosť predkladateľa kvantifikovať vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, Metodický postup pre analýzu vplyvov na životné prostredie však neobsahuje metodické usmernenie pre tvorbu týchto kvantifikácií. Použitím rôznych prístupov môžu výsledné odhady významne divergovať, je preto žiaduce, aby predkladatelia používali jednotnú metodiku na posudzovanie týchto vplyvov. Na prípravu tejto metodiky a následné školenia pre predkladateľov bude potrebný dlhší časový priestor, ktorý neumožňuje nadobudnutie účinnosti týchto zmien k 31. 12. 2022.</p>	Z		<p>Požiadavka na kvantifikáciu vplyvov na klimatickú zmenu, ovzdušie, vodu, horniny, pôdu, organizmy a odpady bola z analýzy vplyvov na životné prostredie vypustená, z tohto dôvodu je pripomienka už irelevantná. Rozpor odstránený.</p>

MDSR	K vlastnému materiálu všeobecne V celom texte odporúčame pri citácii jednotlivých častí jednotnej metodiky umiestniť za rímske číslo citovanej časti bodku.	O	A	
MDSR	K návrhu uznesenia vlády SR V návrhu uznesenia žiadame doplniť do časti B úlohu pre ministra životného prostredia „zabezpečiť zverejnenie zoznamu právnych predpisov dotýkajúcich sa ochrany životného prostredia“ na webovom sídle ministerstva životného prostredia“ do 31. 12. 2022. Zdôvodnenie: Zverejnenie zoznamu je nevyhnutnou podmienkou pre plnenie povinností vyplývajúcich zo zmien v časti 5. Jednotnej metodiky (bod 5.6.), ktorej účinnosť sa navrhuje od 31. 12. 2022.	Z		Novelizačné body týkajúce sa rozšírenia bodu 5. JM o konzultácie so subjektami v oblasti ochrany životného prostredia boli z vlastného materiálu vypustené. Z tohto dôvodu pripomienka už nie je predmetom rozporu. Rozpor odstránený.
MDSR	K návrhu uznesenia vlády SR V návrhu uznesenia žiadame doplniť do časti B úlohu pre ministra životného prostredia „zabezpečiť zverejnenie zoznamu subjektov ochrany životného prostredia na webovom sídle ministerstva životného prostredia“ do 31. 12. 2022. Zdôvodnenie: Zverejnenie zoznamu je nevyhnutnou podmienkou pre plnenie povinností vyplývajúcich zo zmien v časti 5. Jednotnej metodiky, ktorej účinnosť sa navrhuje od 31. 12. 2022.	Z		Novelizačné body týkajúce sa rozšírenia bodu 5. JM o konzultácie so subjektami v oblasti ochrany životného prostredia boli z vlastného materiálu vypustené. Z tohto dôvodu pripomienka už nie je predmetom rozporu. Rozpor odstránený.
MFSR	Celému materiálu 1.) Podľa Jednotnej metodiky je hlavným cieľom konzultácií, ktoré sa uskutočňujú pred predložením materiálu na PPK, zvýšenie transparentnosti prípravy návrhov legislatívnych a nelegislatívnych materiálov a vytvorenie priestoru pre zapojenie dotknutých podnikateľských subjektov a subjektov aktívnych v	O		Novelizačné body týkajúce sa rozšírenia bodu 5. JM o konzultácie so subjektami v oblasti životného prostredia boli z vlastného materiálu vypustené, z uvedeného dôvodu

	<p>oblasti ochrany životného prostredia do ich tvorby v počiatočnom štádiu procesu prípravy. Z uvedeného dôvodu navrhujem v predkladacej správe doplniť informáciu, v čom sa navrhovaný proces líši už od existujúceho zapojenia stakeholderov v transparentnom procese pripomienkovania materiálov prostredníctvom rozhrania slov-lex (MPK). Predkladateľ by tak mal zdôvodniť ako navrhovaný proces posilňuje integritu už existujúceho pripomienkového konania s príslušným inštitútom rozporového konania, resp. akým spôsobom dochádza k zvýšeniu transparentnosti a predchádzaniu systematickosti lobingu.</p>			<p>považujeme pripomienku za bezpredmetnú.</p>
MFSR	<p>Celému materiálu 10.) Bod 5.6. žiadam vypustiť z dôvodu jeho nadbytočnosti. Legislatívny proces, ktorý je upravený zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyplýva aj z legislatívnych pravidiel vlády, podľa ktorých postupujú predkladatelia právnych predpisov (bez ohľadu, či tieto pripravované materiály sú alebo nie sú zahrnuté v Pláne legislatívnych úloh vlády SR, resp. v Pláne práce vlády SR) nepozná pojem informácia o príprave materiálu. Podľa § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. ako aj podľa čl. 10 legislatívnych pravidiel vlády pred spustením tvorby návrhu zákona predkladateľ v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy v dostatočnom časovom predstihu zverejňuje na portáli Predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu zákona. Teda aj MH SR aj MŽP SR sú touto formou včas informované o príprave návrhu každého zákona a preto nie je potrebné predkladateľom</p>	Z		<p>Z dôvodu nevyhnutnosti predložiť na rokovanie vlády SR novelu Jednotnej metodiky v súvislosti s prijatím potrebných zmien k ochrane pred neopodstatneným goldplatingom, jednej z reforiem komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti SR, MH SR vypúšťa z vlastného materiálu všetky ustanovenia, ktoré sa netýkajú agendy goldplatingu a sú predmetom neodstráneného rozporu. Z uvedeného dôvodu ostáva bod 5.6. JM bez zmeny. Rozpor odstránený</p>

	ukladať túto povinnosť ešte raz v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov a dokonca osobitne, zaslaním informácie na osobitné generické mailové adresy. Predbežná informácia publikovaná na portáli Slov-lex je verejne dostupnou informáciou nielen pre dotknuté subjekty, ale aj pre rezorty hospodárstva a životného prostredia.			
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>11.) Body 5.7., 5.9. a 5.11. žiadam zosúladiť, pretože navzájom nekorešpondujú. Nie je vôbec zrejmé, v akom štádiu legislatívneho procesu bude potrebné viesť konzultácie s podnikateľskými subjektmi a konzultácie so subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia. Podľa bodu 5.11. sa na konzultácie vzťahujú zásady a odporúčania uvedené v časti III bod. I Konzultácie, z ktorej vyplýva, že konzultácie by mali prebiehať v počiatočnom štádiu prípravy materiálu a v prípade právneho predpisu, čo predstavuje väčšina návrhov predkladaných ústrednými orgánmi štátnej správy, by konzultácie mali prebiehať ešte pred samotným paragrafovým znením navrhovanej úpravy. Z bodu 5.7. však vyplýva povinnosť predkladateľovi zverejniť informáciu o začatí konzultácií a zaslať materiál MH SR a MŽP SR, čo je v príkrom rozpore s časťou III bod I. Konzultácie Jednotnej metodiky. Zároveň sa v bode 5.9. navrhuje, aby predkladateľ oslovil subjekty, s ktorými bude návrh konzultovať, kde je taktiež rozpor s časťou III bodom I. Konzultácie jednotnej metodiky.</p>	Z	ČA	Z dôvodu nevyhnutnosti predložiť na rokovanie vlády SR novelu Jednotnej metodiky v súvislosti s prijatím potrebných zmien k ochrane pred neopodstatneným goldplatingom, jednej z reforiem komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti SR, MH SR vypúšťa z vlastného materiálu všetky ustanovenia, ktoré sa netýkajú agendy goldplatingu a sú predmetom neodstráneného rozporu. MH SR však akceptuje nasledovné upravené znenie bodu 5.9. jednotnej metodiky, zaslané MF SR: „5.9 Predkladateľ osloví subjekty, s ktorými bude materiál konzultovať, s ohľadom na vecné zameranie materiálu a predpokladané významné vplyvy na tieto subjekty. V prípade, ak predkladateľovi nie sú dostupné kontaktné údaje na tieto subjekty, sprostredkuje informáciu o

				začatí konzultácií s podnikateľskými subjektmi príslušný útvar ministerstva hospodárstva.“ Rozpor odstránený.
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>15.) V poslednom odseku je potrebné v prvej vete vypustiť slovo „nespochybniteľnej“, pretože MF SR považuje za dostatočné odôvodnenie „goldplatingu“ z hľadiska jeho nevyhnutnosti. Zároveň odporúčam v nasledujúcej vete vypustiť slová „Je doložené dôkladným hodnotením prínosov a nákladov“ a „Je v dostatočnej miere odkonzultované s dotknutými subjektami.“. Problematika goldplatingu je v súčasnosti podrobne rozpracovaná v doložke vybraných vplyvov na podnikateľské prostredie a v tabuľke zhody a preto považujem za nadbytočné dopĺňať ďalšie hodnotenia, konzultácie prínosov a nákladov, ktoré vo väčšine prípadov nie je možné zhodnotiť.</p>	O	ČA	Slovo nespochybniteľnej bolo vypustené, avšak ostatné informácie je naďalej nutné požadovať pri odôvodňovaní goldplatingu.
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>17.) Nad rámec predloženého návrhu odporúčam prehodnotiť zavádzanie nových povinností pre predkladateľov legislatívnych materiálov. SR patrí v súčasnosti k členským štátom EÚ s najdlhším legislatívnym procesom a jeho ďalšie predlžovanie má negatívny vplyv v súvislosti s transpozíciou práva EÚ. SR má v rámci rokovaní návrhov daňových smerníc v Rade EÚ pripomienky týkajúce sa predĺženia transpozičnej lehoty a vystupuje proti rýchlej transpozícii práve z dôvodu zdĺhavého legislatívneho procesu, čo je problematické najmä s ohľadom na</p>	O	N	V predmetnej novele jednotnej metodiky boli vypustené viaceré nové povinnosti a ponechané najmä ustanovenia nevyhnutne súvisiace s goldplatingom.

	dosiahnutie jednomyselnosti, ktoré sa vyžaduje pri daňových smerniciach.			
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>2.) Z pohľadu pôsobnosti MF SR je zásadné udržanie integrity trhu na princípe súťažnej neutrality, resp. nevytvoriť platformu kde by spoločnosti s majetkovou účasťou štátu pôsobiace na liberalizovanom trhu vstupovali do tvorby nových právnych predpisov, resp. nelegislatívnych materiálov. Z tohto dôvodu je potrebné text bodu 5.9. primerane upraviť.</p>	Z	ČA	<p>Z dôvodu nevyhnutnosti predložiť na rokovanie vlády SR novelu Jednotnej metodiky v súvislosti s prijatím potrebných zmien k ochrane pred neopodstatneným goldplatingom, jednej z reforiem komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti SR, MH SR vypúšťa z vlastného materiálu všetky ustanovenia, ktoré sa netýkajú agendy goldplatingu a sú predmetom neodstráneného rozporu. MH SR však akceptuje nasledovné upravené znenie bodu 5.9. jednotnej metodiky, zaslané MF SR: „5.9 Predkladateľ osloví subjekty, s ktorými bude materiál konzultovať, s ohľadom na vecné zameranie materiálu a predpokladané významné vplyvy na tieto subjekty. V prípade, ak predkladateľovi nie sú dostupné kontaktné údaje na tieto subjekty, sprostredkuje informáciu o začatí konzultácií s podnikateľskými subjektmi príslušný útvar ministerstva hospodárstva.“ Rozpor odstránený.</p>

MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>20.) Zároveň žiadam ustanoviť, aby sa zmeny príloh Jednotnej metodiky realizovali len raz za rok, napríklad k 1. januáru príslušného kalendárneho roka alebo aby predkladateľ po začatí legislatívneho procesu bol oprávnený používať prílohy Jednotnej metodiky platné v čase jeho začatia, a to až do ukončenia legislatívneho procesu. Z aplikačných skúseností vyplýva, že napr. doložky vplyvov sa v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu zmenili viackrát. Na prvú zmenu bol predkladateľ upozornený v PPK a na ďalšiu zmenu bol upozornený v MPK.</p>	Z	ČA	<p>JM a jej prílohy boli v uplynulých 2 rokoch novelizované častejšie z dôvodu zavádzania nových povinností, vyplývajúcich z míľnikov komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti SR. Prekladateľ postupuje podľa JM a jej príloh účinných v čase začiatku legislatívneho procesu (PPK, resp. MPK) v zmysle prechodných ustanovení. Vždy podľa doterajších noviel JM, aj tej v súčasnosti navrhovanej, sa nové pravidlá a zmeny JM vrátane jej príloh vzťahovali až na nový leg. proces, vid' časť IV. JM Prechodné a záverečné ustanovenia. Po realizovaní reforiem POO a nastavení správneho fungovania JM, bude aj v záujme MH SR nenovelizovať JM viackrát ročne.</p>
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>21.) V nadväznosti na vyššie uvedené žiadam predložiť materiál na opätovné pripomienkové konanie.</p>	Z	ČA	<p>MH SR po absolvovaní všetkých rozporových konaní a vyhodnotení pripomienok zaslalo kompromisne upravený vlastný materiál. Rozpor odstránený</p>
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>4.) Zároveň upozorňujem na nesúlad pojmu „goldplating“ v predloženom návrhu a v návrhu zmien a doplnení Legislatívnych</p>	O	ČA	<p>Definícia goldplatingu pre účely legislatívnych pravidiel vlády a Jednotnej metodiky sa bude nachádzať</p>

	<p>pravidiel vlády SR (ďalej len legislatívnych pravidiel vlády), ktoré ešte neboli schválené, aj keď ešte nie je známa konečná definícia pojmu „goldplating“. Odkaz na goldplating (napr. v časti II Obsahové požiadavky doložky – bod 7 Transpozícia práva EÚ, v časti III Zásady a odporúčania, bod 4 Goldplating), ktorý sa odkazuje na Vysvetlivky v Prílohe č. 3 v návrhu legislatívnych pravidiel vlády SR je nedostatočne normatívny vzhľadom na to, že sa v návrhu legislatívnych pravidiel vlády v čl. 3 ods. 2 vymedzuje tiež „goldplating“. Nejednoznačná definícia pojmu „goldplating“ a jeho chápanie môže spôsobiť problémy pri posudzovaní, či ide o goldplating alebo nie. Transpozície s možnosťou voľby (aj prísnejšie) alebo dobrovoľné transpozície (aj prísnejšie) nepovažujem za goldplating, čo však z navrhovaných definícií nie je jednoznačné. Som toho názoru, že pod pojmom goldplating sa rozumie transpozícia európskych právnych predpisov, ktorá je nad rámec a v rozpore s európskou právnou úpravou. V nadväznosti na uvedené odporúčam zaviesť jednotnú, ucelenú a normatívnu definíciu tohto pojmu vo všetkých dotknutých dokumentoch.</p>			<p>v Jednotnej metodike, z legislatívnych pravidiel vlády bola vypustená.</p>
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>7.) V bode 3 v časti I bod 3.6 slová „transpozíciou práva EÚ v minimálnej a nevyhnutnej miere“ je potrebné nahradiť slovami „bežnou transpozíciou práva EÚ“. Zároveň žiadam v bode 8, v časti III bod 4 slová „transpozíciu smernice Európskej únie v minimálnej a nevyhnutnej miere“ nahradiť slovami „bežnou transpozíciou práva EÚ“. Navrhovaná zmena odkazuje na definíciu „goldplatingu“ podľa legislatívnych pravidiel vlády</p>	Z	ČA	<p>Bod 3.6 bol preformulovaný, slová „transpozíciou práva EÚ v minimálnej a nevyhnutnej miere“ boli nahradené slovami „transpozíciou práva EÚ podľa minimálnych požiadaviek EÚ“. Bod 8.3 bol preformulovaný, slová transpozíciu smernice Európskej únie v minimálnej a nevyhnutnej miere boli</p>

	(tabuľka zhody), predmetná definícia je navrhovaná v rámci novely legislatívnych pravidiel vlády, ktorá nie je schválená a zároveň je možné predpokladať jej zmenu, v súvislosti s predloženými pripomienkami k novele v rámci MPK. Zavedenie predmetnej definície môže v praxi spôsobiť interpretačné problémy a preto je potrebné upresniť, čo znamená pojem „v minimálnej a nevyhnutnej miere“.			nahradené slovami „je transpozíciou smernice EÚ nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ.“ V zmysle zásadnej pripomienky ÚV SR bude definícia GP uvedená v JM, časti III bod 4. Rozpor odstránený.
MFSR	Celému materiálu 9.) Zároveň navrhujem, aby bol pojem „informácia o príprave materiálu“ nahradený pojmom, ktorý je zakotvený v zákone č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to pojmom Predbežná informácia, ktorou sa iniciuje legislatívny proces.	O	N	Nie je možné pojem nahradiť, pretože MH SR rozhoduje o potrebe vykonania konzultácii s podnikateľským prostredím na základe informácie o príprave materiálu podľa JM a nie predbežnej informácii.
MFSR	Celému materiálu Bod 3, v časti I bod 3.6. 6.) V texte odporúčam za slovo „predkladaného do” vložiť slovo „medzirezortného”, pretože podľa predloženého odôvodnenia je povinnosť gestora predložiť predmetnú prílohu len v rámci medzirezortného pripomienkového konania.	O	N	Pripomienkovým konaním sa rozumie medzirezortné pripomienkové konanie.
MFSR	Celému materiálu Bod 3, v časti I body 3.5. a 3.6. 3.) Žiadam upresniť proces posudzovania materiálov v súvislosti s uplatňovaním princípu ochrany pred neopodstatneným goldplatingom z hľadiska vplyvov na podnikateľské prostredie. Zároveň je potrebné do predkladaného materiálu doplniť, že v prípade, ak predkladateľ	Z	ČA	Bod 3.5. JM bol upravený. Bod 3.6. Jednotnej metodiky bol preformulovaný tak, aby z neho bolo zrejmé, že ide o farebné rozlíšenie predkladaného návrhu právneho predpisu (nie informatívneho

	<p>nebude súhlasiť s posúdením goldplatingu a jeho opodstanenosti/neopodstanenosti, ktoré vykonalo MH SR, rozhodujúce slovo má predkladateľ/gestor právneho predpisu. Z predloženého materiálu nie je zrejmé, na základe akých kritérií bude MH SR posudzovať goldplating a či môže gestor právneho predpisu namietat' takéto posúdenie. V bode 3.5. je uvedené, že MH SR vykonáva posúdenie materiálov v súvislosti s uplatňovaním princípu ochrany pred neopodstatneným goldplatingom. Z uvedeného bodu nie je zrejmé, ako bude predmetné posudzovanie prebiehať, či sa bude posúdenie vykonávať len formou farebného rozlíšenia informatívneho konsolidovaného znenia právneho predpisu alebo iným spôsobom. Podotýkam, že v prípadoch predkladania právneho predpisu, ktorý je bežnou transpozíciou práva EÚ, nie je povinnosťou predkladateľa predložiť aj informatívne konsolidované znenie (bod 8.3 Jednotnej metodiky).</p>			<p>konsolidovaného znenia) a tiež, aby bol zrejmý spôsob vypracovania procesu predkladania tohto farebne rozlíšeného materiálu do pripomienkového konania. Na záver bodu 3.6. bol zároveň doplnený nový odsek, ktorý upravuje situáciu, ak by predkladateľ namietal farebné rozlíšenie predloženého materiálu, vykonané MH SR. Zároveň bol do vlastného materiálu doplnený nový bod č. 3.7., ktorého zámerom je, aby MH SR uverejňovalo na svojom webe farebné rozlíšenia právnych predpisov vo finálnom štádiu po ich vyhlásení v Zbierke zákonov SR. Toto farebné rozlíšenie rovnako vykoná MH SR. Rozpor odstránený</p>
MFSR	<p>Celému materiálu Bod 3, v časti I v bode 3.6. 5.) Žiadam slová „informatívneho konsolidovaného znenia právneho predpisu predloženého podľa čl. 17 ods. 1 písm. j) legislatívnych pravidiel a bodu 8.3. jednotnej metodiky“ nahradiť slovami „v návrhu znenia právneho predpisu“ a vypustiť poslednú vetu. Povinnosť vypracovať informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, ak ide o novelizáciu právneho predpisu, vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke</p>	Z	ČA	<p>Zo znenia prvej vety boli slová „informatívneho konsolidovaného znenia“ nahradené slovami „predloženého návrhu právneho predpisu“. Posledná veta bodu 3.6. bola preformulovaná. Rozpor odstránený.</p>

	<p>zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom ide o náležitosť návrhu právneho predpisu predkladaného do pripomienkového konania. Rovnako túto povinnosť upravuje aj článok 17 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády. Povinnosť predložiť na PPK informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, ktorý ustanovuje bod 8.3 v znení, ktoré má nadobudnúť účinnosť od 31. 12. 2022, pre vymedzenú skupinu predpisov, ktoré predstavujú transpozíciu EÚ legislatívy je nad rámec jej minimálnych požiadaviek. Povinnosť vypracovať informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, ak ide o novelizáciu právneho predpisu, ktorý je transpozičným návrhom pred medzirezortným pripomienkovým konaním (pre účely predbežného pripomienkového konania) by nemala byť predkladateľom návrhov uložená inou formou a nie je postačujúce, aby túto povinnosť ukladala iba Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>			
MFSR	<p>Celému materiálu Bod 4, v časti I bod 5. 8.) V bode 5.5. žiadam zmeniť znenie prvej vety nasledovne: „O povinnosti vykonať konzultácie s podnikateľskými subjektmi informuje ministerstvo hospodárstva a o povinnosti vykonať konzultácie so subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia informuje ministerstvo životného prostredia predkladateľa v prípade materiálov nezahrnutých do Plánu legislatívnych úloh vlády SR alebo Plánu práce vlády SR do piatich pracovných dní od zverejnenia Predbežnej informácie podľa § 9 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov SR a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	Z		<p>Z dôvodu nevyhnutnosti predložiť na rokovanie vlády SR novelu Jednotnej metodiky v súvislosti s prijatím potrebných zmien k ochrane pred neopodstatneným goldplatingom, jednej z reforiem komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti SR, MH SR vypúšťa z vlastného materiálu všetky ustanovenia, ktoré sa netýkajú agendy goldplatingu a sú predmetom neodstráneného rozporu. Z uvedeného</p>

	Z navrhovaného znenia bodu 5.5 jednoznačne nevyplýva spôsob informovania predkladateľa o povinnosti vykonať konzultácie s podnikateľskými subjektmi a konzultácie so subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia zo strany MH SR a MŽP SR.			dôvodu ostáva bod 5.5. JM bez zmeny. Rozpor odstránený
MFSR	Celému materiálu Bod 5, v časti I bod 6. 5. a bod 7, v časti I bod 10.4. 12.) V texte žiadam vypustiť slová „(v minimálnej a nevyhnutnej miere)“. V prípade ponechania pôvodného textu by mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov a ex post hodnoteniu podliehali aj transpozície smerníc, ktoré by neboli transpozíciou „v minimálnej a nevyhnutnej miere“. V prípade transpozície smernice EÚ nie je možné zrušiť, resp. zmeniť regulácie, ktoré sú povinne implementované do právneho poriadku SR a to bez ohľadu na ich vplyvy v podnikateľskom prostredí. Zavedenie pojmu „v minimálnej a nevyhnutnej miere“ môže v rámci legislatívneho procesu spôsobovať problémy pri transpozícií práva EÚ.	Z	ČA	Slová „úplne (v minimálnej a nevyhnutnej miere)“ boli nahradené slovami „dodržaním minimálnych požiadaviek EÚ“. Rozpor odstránený.
MFSR	Celému materiálu Bod 6, v časti I bod 8.3. 13.) Návrh textu je potrebné vypustiť, pretože povinnosť vypracovať informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, ak ide o novelizáciu právneho predpisu, vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom ide o náležitosť návrhu právneho predpisu predkladaného do pripomienkového konania. Rovnako túto povinnosť upravuje aj článok 17 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Povinnosť vypracovať informatívne konsolidované znenie právneho	Z	ČA	Zákon č. 400/2015 Z. z., rovnako ako aj Legislatívne pravidlá vlády SR, používajú slovo „najmä“, čo znamená, že je možné, aby predkladaný materiál obsahoval aj iné prílohy. Zo znenia bodu 8.3 jednotnej metodiky bola povinnosť predkladateľa predkladať informatívne konsolidované znenie v PPK preformulovaná na odporúčanie. Rozpor odstránený.

	predpisu, ak ide o novelizáciu právneho predpisu, ktorý je transpozičným návrhom pred medzirezortným pripomienkovým konaním (pre účely predbežného pripomienkového konania) by nemala byť predkladateľom návrhov uložená inou formou, ako je tomu vo všeobecnosti a preto nie je postačujúce, aby túto povinnosť ukladala iba Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov.			
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Bod 8, v časti III bod 4. 14.) Do návrhu predkladaného materiálu žiadam k tomuto bodu doplniť ako odôvodnenie opodstatneného goldplatingu, boj proti daňovým únikom, daňovým podvodom a vyhýbaniu sa daňovým povinnostiam. Mnohé daňové smernice sú zamerané na boj proti daňovým podvodom, daňovým únikom a vyhýbaniu sa daňovým povinnostiam a oprávňujú predkladateľa ísť nad rámec smernice v záujme dosiahnutia sledovaného cieľa. Vláda SR sa rovnako v Programovom vyhlásení vlády v časti „Boj proti daňovým únikom“ zaviazala, že jej prioritou je dosahovať medzinárodne porovnateľné výsledky v boji proti daňovým podvodom. V tejto súvislosti je preto nevyhnutné pri daňových smerniciach využívať aj inštitút opodstatneného goldplatingu.</p>	Z	N	<p>V časti III bod 4 nie je uvedené, kedy je goldplating považovaný za opodstatnený a nie sú vymenované ani ďalšie oblasti, v ktorých je goldplating považovaný za opodstatnený. MH SR nesúhlasí s uvádzaním boja proti daňovým únikom ako opodstatneného goldplatingu (GP) v rámci Jednotnej metodiky, ani so zavádzaním akýchkoľvek výnimiek (okrem špecifických prípadov MŽP SR priamo uvedených v časti 8 K14 POO. Boj proti daňovým únikom nie je uvádzaný ako opodstatnený goldplating v rámci K14 ani K18 POO). Správnosť uvedeného prístupu MH SR potvrdil aj projektový manažment NIKA pre K14 POO. Zároveň, na základe vyjadrenia zástupcu Výboru pre regulačnú politiku OECD sa neodporúča v rámci</p>

				Jednotnej metodiky uplatniť špecifické postavenie Boja proti daňovým únikom, nakoľko sa takéto špecifické postavenie tejto agendy v súvislosti s goldplatingom nenachádza v žiadnej krajine EÚ. Rozpor odstránený
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie 16.) Žiadam prehodnotiť potrebu doplnenia nových informácií týkajúcich sa „goldplatingu“ v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Informácie požadované v navrhovanej analýze, sú v dostatočnej miere obsiahnuté v tabuľke zhody. Súčasťou legislatívnych materiálov je detailná tabuľka zhody, ktorá obsahuje dostatočné informácie o transpozícii práva EÚ a jej implementácie do právneho poriadku SR. Považujem za nadbytočné uvádzať predmetné informácie, ktoré budú vo viacerých častiach duplikovať informácie uvedené v tabuľke zhody. Ak MH SR potrebuje pre vlastné posúdenie, resp. pracovné využitie informácie požadované v novej analýze vplyvu na podnikateľské prostredie, môže použiť tabuľku zhody, ktorá tieto informácie obsahuje.</p>	Z	N	<p>V tabuľke zhody sa nevyžaduje kvantifikácia vplyvov goldplatingu, na rozdiel od analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Práve v súvislosti s kvantifikáciou a ďalšími súvisiacimi skutočnosťami je potrebné informácie uvádzať v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, i napriek tomu, že informácie môžu byť sčasti duplicitné s informáciami uvádzanými v tabuľke zhody. Uvedené je jedným z predpokladov naplnenia reformy ochrany pred neopodstatneným goldplatingom. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie je dokument, ktorý obsahuje informácie o všetkých vplyvoch predkladaného materiálu na podnikateľské prostredie. Slúži všetkým participujúcim subjektom na získanie jasných a zrozumiteľných informácií a tvorí podklad pre</p>

				informované rozhodovanie vlády SR a NR SR. Rozpor odstránený
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>K čl. I bodu 6.7 súčasne platného znenia 19.) Z dôvodu neustáleho navyšovania povinností a administratívnej záťaže predkladateľov žiadam upustenie od povinnosti zaslať aktuálnu verziu časti 3.1 Náklady regulácie..., ako aj všetkých ostatných súčastí návrhu legislatívneho predpisu, ktoré sú všeobecne dostupné a zverejnené v Zbierke zákonov. Požadované údaje si MH SR dokáže získať z verejne dostupných zdrojov.</p>	Z	N	<p>Pripomienka je nad rámec. Časť 3.1 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorú je predkladateľ povinný zasielať MH SR podľa bodu 6.7 jednotnej metodiky po uverejnení v Zbierke zákonov SR, obsahuje kvantifikáciu vplyvov na podnikateľské prostredie v štádiu po schválení materiálu v NR SR a toto sú informácie, ktoré nie sú všeobecne a verejne dostupné. Je to jediný spôsob, ako sa dostať ku kvantifikácii vplyvov zmien, ktoré nastali počas rokovania NR SR. Zasielanie predmetnej časti 3.1 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie je nevyhnutné pre účely mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov (1in2out) ako aj pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí. Zasielanie aktualizovanej časti 3.1 je potrebné na naplnenie merateľných ukazovateľov vyplývajúcich z Plánu obnovy a odolnosti a z tohto dôvodu nie je možné upustiť už od daných povinností</p>

				v Jednotnej metodike. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky pracuje na odbúraní administratívy a taktiež vyhodnocuje možné riešenia digitalizácie procesov, čím by sa znížila administratívna záťaž pre predkladateľov. Po vzájomnom rokovaní zástupcov MH SR a MF SR a dodatočnom vysvetlení nemožnosti vyhovieť tejto pripomienke nad rámec MF SR odstupuje od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>K doložke vybraných vplyvov 18.) Podľa predkladateľa predmetný materiál nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. V tejto súvislosti podotýkam, že prípadné vplyvy v súvislosti s požiadavkami kladenými na orgány štátnej a verejnej správy pri posudzovaní vplyvov je potrebné zabezpečiť v rámci záväzných limitov výdavkov, ako aj počtu zamestnancov jednotlivých kapitol štátneho rozpočtu, resp. subjektov verejnej správy na príslušný rozpočtový rok. Uvedené je potrebné uviesť v doložke vybraných vplyv v bode 10. Poznámky. V doložke vybraných vplyvov je potrebné v časti 9. označiť aj vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov.</p>	O	N	Predkladaný materiál nepredpokladá navýšenie vplyvov na rozpočet verejnej správy, ani vplyvy na rozpočet obcí a vyššie územné celky. Uvedené bude uvedené v doložke vybraných vplyvov.
MIRRI SR	<p>K Prílohe č. 6.</p> <p>Navrhujeme predložiť aktuálnu verziu Prílohy č. 6 - Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE:</p>	O	A	

	<p>Predkladateľ, pravdepodobne omylom, predložil k predkladanému materiálu pôvodnú, nie aktualizovanú verziu Prílohy č. 6 - Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti. Navrhujeme preto predkladateľovi v ďalšom predložiť aktuálnu verziu Prílohy č. 6 - Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti.</p>			
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, tretiemu bodu.</p> <p>Navrhujeme vypustiť alebo vhodnejšie preformulovať znenie poslednej vety bodu 3.6.: „Farebne rozlíšené informatívne konsolidované znenie právneho predpisu podľa predchádzajúcej vety sa ako samostatná príloha stáva povinnou súčasťou materiálu predkladaného do pripomienkového konania.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: V prípade ponechania vyššie citovaného znenia poslednej vety, účelom ktorej je zavedenie povinnosti predloženia farebne rozlíšeného informatívneho konsolidovaného znenia právneho predpisu do pripomienkového konania, môže dôjsť k nepriamej novelizácii predpisov upravujúcich náležitosti materiálu predkladaného do pripomienkového konania, ktorá je však neprípustná. Uvedenými predpismi sú zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, Metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, Smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, a tieto takúto povinnosť nezakladajú.</p>	Z	ČA	<p>Bod 3.6. jednotnej metodiky bol preformulovaný tak, aby z neho bolo zrejmý proces vypracovania a predkladania farebne rozlíšeného návrhu právneho predpisu do pripomienkového konania. Rozpor odstránený.</p>

MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, ôsmemu bodu.</p> <p>Navrhujeme zjednotiť definície pojmu „goldplating“ uvádzané v Návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a Návrhu Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a tento pojem zadefinovať len v jednom z uvedených materiálov. ODÔVODNENIE: V súvislosti s úpravou definície pojmu „goldplating“, ktorú predkladateľ navrhuje v Návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, poukazujeme na skutočnosť, že v Návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (LP/2022/639), v bode 1 Návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa uvádza, že goldplatingom sa rozumie „prísnejšia právna úprava“ a v Prílohe č. 3 Návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa uvádza, že goldplating vzniká, ak sa navrhuje „prísnejšia právna úprava“ alebo, ak sa „nenavrhuje vykonať transpozíciu v minimálnej a nevyhnutnej miere“. Ponechanie dvoch rozličných definícií pojmu „goldplating“ v oboch uvedených materiáloch môže spôsobovať v praxi interpretačné a aplikačné problémy, preto predkladateľovi odporúčame zosúladiť spomínané materiály takým spôsobom, aby bola definícia pojmu „goldplating“ jednotná a upravená iba v jednom materiáli.</p>	O	A	<p>Pojem "goldplating" bude definovaný len v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, všeobecne.</p> <p>Odporúčame zjednotiť zmeny uvedené vo vlastnom materiáli so zmenami uvedenými v informatívnom konsolidovanom znení jednotnej metodiky. ODÔVODNENIE: Vo vlastnom materiáli</p>	O	N	<p>V informatívnom konsolidovanom znení boli vyznačené aj zmeny, ktoré už boli prijaté predchádzajúcou novelou a neboli účinné v čase</p>

	nie sú uvedené všetky zmeny, ktoré predkladateľ vyznačil v informatívnom konsolidovanom znení jednotnej metodiky (napr. I. časť bod 3.2. písm. b), bod 3.3. písm. b) a g), II. časť A bod 7 jednotnej metodiky).			predloženia aktuálnej novely do pripomienkového konania.
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, ôsmemu bodu.</p> <p>V ôsmom bode vlastného materiálu žiadame vypustiť slovo "nespochybniteľný" a zároveň vypustiť aj vetu v znení: „Je v dostatočnej miere odkonzultované s dotknutými subjektami.“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že v praxi je všetko spochybniteľné, hoci aj bez relevantných argumentov, preto považujeme za vhodnejšie a účelnejšie vyhýbať sa takýmto abstraktným a ťažko implementovateľným pojmom. Zároveň v tejto súvislosti uvádzame, že nikdy nie je možné objektívne posúdiť, kedy je miera, napríklad odkonzultovania určitého problému ešte dostačujúca, a kedy už nie, a preto žiadame túto vypustiť.</p>	Z	ČA	Slovo „nespochybniteľný“ bude vypustené. V poslednej vete bol doplnený text „v rámci konzultácií podľa bodu 5. jednotnej metodiky“, aby bolo zrejmé, že nevyhnutnosť prijatia prísnejšej právnej úpravy bola odkonzultovaná s dotknutými subjektami v rámci konzultácií podľa bodu 5. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Rozor odstránený.
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu bodom 1, 3 až 5.</p> <p>V prvom bode a treťom až piatom bode vlastného materiálu navrhujeme vypustiť slová „jednotnej metodiky“.</p> <p>ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	N	Z dôvodu jednoznačnejšej interpretácie považujeme za potrebné ponechať slová „jednotnej metodiky" v treťom až piatom bode. Bod prvý sa z vlastného materiálu vypúšťa.
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, všeobecne.</p> <p>Vlastný materiál odporúčame dať do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky a pravidlami Slovenského pravopisu (napríklad slová „informatívneho konsolidovaného znenia právneho predpisu predloženého podľa čl. 17 ods. 1 písm.</p>	O	ČA	Vlastný materiál bude v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj pravidlami Slovenského pravopisu.

	j) legislatívnych pravidiel a bodu 8.3. jednotnej metodiky" navrhujeme nahradiť slovami „predloženého návrhu právneho predpisu" v príslušnom tvare; slová „bude schvaľovať“ navrhujeme nahradiť slovom „schvaľuje“ v príslušnom tvare; slová „bude rešpektovať“ navrhujeme nahradiť slovom „rešpektuje“ v príslušnom tvare, v bode 5.6 navrhujeme uviesť odkaz na Poznámku pod čiarou za bodku, a nie pred ňu a podobne).			
MKSR	<p>K bodu 9.1. Jednotnej metodiky</p> <p>V bode 9.1. Jednotnej metodiky žiadame odstrániť písmeno b), podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov predkladajú všetky materiály legislatívneho a nelegislatívneho charakteru, ak „bolo v PPK vyjadrené nesúhlasné stanovisko Komisie a aspoň jedna pripomienka Komisie nebola v znení materiálu predloženom na pripomienkové konanie akceptovaná; v prípade získania súhlasného stanoviska Komisie či už v riadnom, alebo opätovnom PPK sa nevyžaduje zaslať materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov.“. Odôvodnenie: Ak sa navrhovateľ rozhodne neakceptovať niektorú z pripomienok vznesených počas PPK a toto rozhodnutie zdôvodní, nevidíme dôvod na záverečné posúdenie, ak sa v rámci doložky nezmenili vplyvy (v zmysle bodu 9.1. písm. a)). Posudzovaný by bol rovnaký materiál, čo je časovo a kapacitne neefektívne. Prípadné rozpory môžu byť prediskutované v rámci MPK. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	ČA	Bod 9.1 b) bol po prerokovaní s členmi Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády SR pre posudzovanie vybraných vplyvov upravený. Pripomienkujúci subjekt súhlasil s upraveným znením. Rozpor odstránený.
MKSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Žiadame do navrhovaného materiálu zaviesť šesť (6) mesačné</p>	Z	ČA	MH SR zorganizuje potrebné školenia ku všetkým zmenám v čo najskoršom

	<p>prechodné obdobie, počas ktorého bude možné analýzy vypracovať podľa doterajšieho znenia Jednotnej metodiky. V tomto období žiadame k navrhovaným zmenám v analýzach vplyvov pripraviť a realizovať školenia pre zamestnancov ústredných orgánov štátnej správy, ktorí sú zodpovední za posudzovanie vplyvov. Odôvodnenie: Materiál obsahuje zásadné zmeny v niektorých analýzach vplyvov, na ktoré nedostali zodpovední zamestnanci ústredných orgánov štátnej správy dostatočné informácie, resp. školenia. V prípade účinnosti od decembra 2022 by došlo k situácii, kedy by nebolo možné vypracovať analýzy v požadovanej kvalite. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			<p>možnom termíne po prijatí zmien vládou SR. Na rozporovom konaní prekvalifikované na obyčajnú pripomienku. Rozpor odstránený</p>
MPRVSR	<p>K 3. bodu V bode 3.6. vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Náležitosti materiálu predkladaného do pripomienkového konania upravuje zákon č. 400/2015 Z. z., Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, metodika na prípravu materiálov na rokovanie vlády a Smernica o predkladaní materiálov na rokovanie vlády.</p>	Z	ČA	<p>Poslednú vetu nie je možné vypustiť, bola však upravená tak, aby bolo zrejmé, že ide o materiál vypracovaný MH SR. Na záver bodu 3.6. bol zároveň doplnený nový odsek, ktorý upravuje situáciu, ak by predkladateľ namietal farebné rozlíšenie predloženého materiálu, vykonané MH SR. Úprava znie nasledovne: „3.6 Ministerstvo hospodárstva v rámci uplatňovania princípu ochrany pred neopodstatneným goldplatingom s vplyvom na podnikateľské prostredie vykoná počas trvania PPK farebné rozlíšenie predloženého návrhu</p>

			<p>právneho predpisu. V rámci tohto rozlíšenia budú modrou farbou odlišené ustanovenia alebo ich časti, ktoré sú transpozíciou práva EÚ podľa minimálnych požiadaviek EÚ a červenou farbou ktoré sú goldplatingom s vplyvmi na podnikateľské prostredie (ďalej len "farebné rozlíšenie" alebo "farebne rozlíšený"). Farebné rozlíšenie vykonané ministerstvom hospodárstva je predkladateľovi doručované súčasne so stanoviskom Komisie v rámci PPK. Farebne rozlíšený návrh právneho predpisu sa ako príloha analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie s názvom „Farebne rozlíšený návrh právneho predpisu vypracovaný Ministerstvom hospodárstva SR v súvislosti s goldplatingom“ stáva povinnou samostatnou súčasťou materiálu predkladaného do pripomienkového konania. V prípade, ak predkladateľ nesúhlasí s farebným rozlíšením predloženého návrhu právneho predpisu vykonaným ministerstvom hospodárstva, môže ho namietat' v rámci bodu 13. doložky</p>
--	--	--	---

			<p>vybraných vplyvov a vrátiť ministerstvu hospodárstva za účelom prehodnotenia farebného rozlíšenia. Ministerstvo hospodárstva sa k prehodnoteniu podľa predchádzajúcej vety vyjadrí v lehote stanovenej v bode 8.4 jednotnej metodiky. Zároveň bol doplnený nový bod č. 3.7, ktorým Ministerstvo hospodárstva SR plánuje uverejňovať na svojom webe farebné rozlíšenia právnych predpisov vo finálnom štádiu po vyhlásení v Zbierke zákonov. Toto farebné rozlíšenie rovnako vykoná MH SR. Nové kompromisné znenie bodu 3.7. JM: „3.7 Ministerstvo hospodárstva vykoná a zverejní na svojom webovom sídle farebné rozlíšenie právneho predpisu vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, v ktorom sa nachádza goldplating s vplyvom na podnikateľské prostredie, a to priamo v novom právnom predpise alebo v informatívnom konsolidovanom znení, ak ide o novelu právneho predpisu.“ Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený.</p>
--	--	--	---

MPRVSR	<p>K 3. bodu</p> <p>V bode 3.6. žiadame nahradiť slová "informatívneho konsolidovaného znenia právneho predpisu predloženého podľa čl. 17 ods. 1 písm. j) legislatívnych pravidiel a bodu 8.3. jednotnej metodiky" slovami "predloženého návrhu právneho predpisu". Odôvodnenie: JMPVV má slúžiť na posúdenie predloženého návrhu právneho predpisu a v prípade novely právneho predpisu len na posúdenie návrhu novely. Nemá slúžiť na extenzívne posudzovanie celého novelizovaného právneho predpisu nad rámec návrhu predloženého do pripomienkového konania.</p>	Z	A	<p>Znenie bodu 3.6 bolo upravené, v rámci týchto úprav sa slová „informatívneho konsolidovaného znenia právneho predpisu predloženého podľa čl. 17 ods. 1 písm. j) legislatívnych pravidiel a bodu 8.3. jednotnej metodiky" nahradili slovami "predloženého návrhu právneho predpisu". Rozpor odstránený.</p>
MPRVSR	<p>K 14. bodu</p> <p>Žiadame presunúť pokuty a sankcie v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie z bodu 3.1 do bodu 3.4, tak ako to bolo doteraz. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s presunom pokút a sankcií v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie z bodu 3.4 do bodu 3.1. Nie je možné kvantifikovať zvýšenie resp. zníženie nákladov na sankcie a pokuty v časti 3.1, nakoľko reálne nie je možné predpokladať, či subjekt poruší povinnosť, v akej miere, či mu bude uložená sankcia alebo pokuta a v akej výške. Vplyv sa v takom prípade nedá kvantifikovať a Komisia v rámci PPK tlačí predkladateľov návrhov právnych predpisov do kvantifikácie, ktorá nezohľadňuje skutočné vplyvy.</p>	Z	N	<p>Presun sankcií a pokút do časti 3.1 vznikol z aplikačnej praxe. Z celkového pohľadu podnikateľského prostredia sankcie a pokuty sú nákladom podnikateľského prostredia, i keď nie automatickým. MH SR však ustupuje od aplikácie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov na sankcie a pokuty. Tieto sa budú kvantifikovať v časti 3.1 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie pod nepriamymi finančnými nákladmi, avšak táto kvantifikácia nebude vstupovať do mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov, tj. nebude pripisovaná na virtuálny účet</p>

				predkladateľ a. Ku kvantifikácii sankcií a pokút bude určený presný metodický pokyn výpočtu, ktorý bude poskytnutý všetkým predkladateľom a taktiež popísaný na modelových prípadoch. Pri kvantifikácii zmien existujúcich sankcií a pokút odporúčame použiť historické štatistické údaje za posledných 5 rokov, pri kvantifikácii nových sankcií a pokút odporúčame použiť expertný odhad ich výberu, ktorý bude založený na pripodobnení výberu sankcií a pokút daného rezortu. Metodika so vzorovými príkladmi bude zverejnená v kalkulačke nákladov. Po zapracovaní dodatočných pripomienok pripomienkujúceho subjektu rozpor odstránený.
MPRVSR	K 9. bodu Žiadame upraviť účinnosť na 1. jún 2023 a primerane tomu upraviť aj prechodné ustanovenie. Odôvodnenie: Je potrebná dlhšia legisvakancia.	Z	A	Účinnosť bude upravená v závislosti od termínu predloženia materiálu na vládu SR. Navrhujeme účinnosť od 1. októbra 2023. Rozpor odstránený.
MPRVSR	K 16. bodu Žiadame vypustenie 16. bodu. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že žiadame vypustenie 4. bodu novely stráca význam aj 16. bod, ktorý dopĺňa prílohu č. 5	Z	A	Novelizačné body týkajúce sa danej úpravy boli z návrhu právneho predpisu vypustené. Rozpor odstránený.

MPRVSR	<p>K 4. bodu</p> <p>Žiadame vypustenie 4. bodu. Odôvodnenie: Nevidíme žiadny dôvod na to, aby ďalší rezort mal výsadné postavenie v rámci konzultácií. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky sa podieľa na posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rámci PPK a navyše má aj samostatný zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 24/2006 Z. z. Ak ostane táto úprava zachovaná v JMPVV, žiadame, aby sa analogicky vykonávali konzultácie o vplyvoch na poľnohospodárstvo, potravinárstvo, lesné hospodárstvo, potravinovú bezpečnosť a potravinovú sebestačnosť, zdravotníctvo, školstvo, vedu, kultúru, šport, rodinu, partnerstvo, zahraničné veci, spravodlivosť, obranu, bezpečnosť štátu a tak ďalej. Ku každej z týchto konzultácií navrhujeme zriadenie špeciálnej pracovnej skupiny, ktorej členov bude schvaľovať príslušný minister a bude z rokovaní vyhotovená zápisnica a tiež zvukový záznam.</p>	Z	A	Novelizované body týkajúce sa rozšírenia bodu 5. JM o konzultácie so subjektami v oblasti ochrany životného prostredia boli z vlastného materiálu vypustené. Rozpor odstránený.
MPRVSR	<p>K 8. bodu</p> <p>Žiadame vypustiť slovo "nespochybniteľný" a vypustiť poslednú vetu „Je v dostatočnej miere odkonzultované s dotknutými subjektami.“ Odôvodnenie: Takýto stav neexistuje, vždy sa nájde niekto, kto dokáže spochybniť nevyhnutnosť goldplatingu aj bez relevantných argumentov. Predmetom konzultácií je celý návrh právneho predpisu, nie samotný goldplating. Z toho dôvodu nie je potrebné vykonávať osobitné konzultácie ku GP.</p>	Z	ČA	Slovo „nespochybniteľný“ bude vypustené. Konzultácie nebudú vykonávané samostatne pre GP, ale v rámci konzultácií podľa bodu 5. JM. Rozpor odstránený.
MPSVSR	K vlastnému materiálu – k prílohe č. 3a Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov	Z	ČA	Presun sankcií a pokút do časti 3.1 vznikol z aplikačnej praxe. Z

	<p>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Zásadne žiadam ponechať sankcie a pokuty v časti 3.4 (Iné vplyvy) analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a nepresúvať ich do časti 3.1 (Náklady regulácie). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Mám za to, že pokuty a sankcie svojim charakterom nepredstavujú typické náklady podnikateľského prostredia, preto nepovažujem za potrebné, ale najmä za dôvodné, ich zahrnúť do časti 3.1 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Zastávam názor, že ide o náklady, ktorých výšku a ani frekvenciu nie je možné reálne kvantifikovať. Podstatná je skutočnosť, že k sankciám a pokutám sa pristupuje iba ako k forme nápravných opatrení za nesplnenie určitej zákonom ustanovenej povinnosti, preto nie je nijako dôvodné a vhodné, aby tieto náklady boli rovnocenné s nákladmi aktuálne posudzovanými v časti 3.1 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Nejde teda o náklad, ktorý vznikne automaticky, ale až na základe aktivovania sankčného mechanizmu v prípade, že nedôjde k dodržaniu právom ustanovenej povinnosti. Presunutím pokút a sankcií do časti 3.1 sa automaticky na danú skupinu nákladov bude vzťahovať mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. Nepovažujem za vhodné, aby predkladateľ právneho predpisu bol z dôvodu porušenia právnych predpisov podnikateľským subjektom nútený pristupovať k aplikácii systému 1 in 2 out.</p>		<p>celkového pohľadu podnikateľského prostredia sankcie a pokuty sú nákladom podnikateľského prostredia, i keď nie automatickým. MH SR však ustupuje od aplikácie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov na sankcie a pokuty. Tieto sa budú kvantifikovať v časti 3.1 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak táto kvantifikácia nebude vstupovať do mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov, tj. nebude pripisovaná na virtuálny účet predkladateľa. Ku kvantifikácii sankcií a pokút bude určený presný metodický pokyn výpočtu, ktorý bude poskytnutý všetkým predkladateľom a taktiež popísaný na modelových prípadoch. Pri kvantifikácii zmien existujúcich sankcií a pokút odporúčame použiť historické štatistické údaje za posledných 5 rokov, pri kvantifikácii nových sankcií a pokút odporúčame použiť expertný odhad ich výberu, ktorý bude založený na pripodobnení výberu sankcií a pokút daného rezortu. Metodika so vzorovými príkladmi bude zverejnená v kalkulačke</p>
--	--	--	--

				nákladov. Sankcie a pokuty budú pod nepriamymi finančnými nákladmi. MPSVR SR upustilo od neakceptovanej časti pripomienky. Rozpor odstránený.
MPSVRSR	<p>K vlastnému materiálu – k prílohe č. 3a Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov</p> <p>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Zásadne žiadam, aby sa v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie nepožadovali uvádzať informácie v súvislosti s goldplatingom, ktoré sa navrhujú požadovať v tejto súvislosti v tabuľke zhody (LP/2022/639). Ide najmä o informácie upravené v časti 3.1.4 predloženej analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pripomienka je v záujme odstránenia zbytočnej duplicity v požadovaných informáciách. Cieľom pripomienky je však najmä potreba jednoznačne v predložennom materiáli vyjasniť a oddeliť kompetenciu Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (body 3.2. písm. b) a 3.3. písm. b) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov) od kompetencie zástupcu Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ako gestora goldplatingu podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (bod 3.3. písm. g) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vykonáva ako člen Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky posudzovanie</p>	Z	N	<p>Z hľadiska plnenia reformy POO „ochrana pred neopodstatneným goldplatingom“ je pre MH SR nevyhnutné, aby boli informácie ku goldplatingu s vplyvmi na podnikateľské prostredie uvádzané v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Z hľadiska kompetencií stanovených v JM má oprávnenie vyjadrovať sa k vplyvom goldplatingu na podnikateľské prostredie jedine MH SR. Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, rozpor odstránený.</p>

	<p>analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorej súčasťou (podľa predloženého návrhu) bude aj hodnotenie goldplatingu z hľadiska vplyvov na podnikateľské prostredie. Táto kompetencia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky je upravená v bodoch 3.2. písm. b) a 3.3. písm. b) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Zároveň je v bode 3.3. písm. g) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov upravená kompetencia zástupcu Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ako gestora goldplatingu podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Z uvedeného vyplýva, že informácie, ktoré sa v súvislosti s goldplatingom budú zo strany predkladateľov uvádzať v tabuľke zhody, bude posudzovať zástupca Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ktorý bude gestorom goldplatingu podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky bude podľa predloženého návrhu posudzovať informácie týkajúce sa goldplatingu s vplyvom na podnikateľské prostredie, ktoré sa podľa predloženého návrhu požadujú uvádzať v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. V prípade, že sa budú v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie požadovať uviesť duplicitné informácie, ktoré má predkladateľ uviesť v tabuľke zhody (LP/2022/639), nebude zrejmé, ktorý z uvedených členov Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky bude kompetentný tieto informácie posúdiť z hľadiska zvereného gestorstva.</p>			
--	---	--	--	--

MPSVRSR	<p>K vlastnému materiálu – k prílohe č. 3a Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov</p> <p>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Zásadne žiadam, aby z analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie jednoznačne vyplývalo, že administratívne náklady súvisiace s vplyvmi hodnotenými v časti 3.4 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie (Iné vplyvy na podnikateľské prostredie), majú byť hodnotené len v tejto časti (3.4) analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pripomienka je v záujme jednoznačného vymedzenia hodnotenia týchto nákladov.</p>	Z	N	<p>V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.4 sú riadne uvedené vplyvy, ktoré majú byť v danej časti uvedené. Upresnenie poskytuje aj metodický postup k analýze.</p> <p>Administratívne náklady v časti 3.4 sú hodnotené len v rámci vplyvov súvisiacich so žiadosťami o alebo prijímaním dotácií, fondov, štátnej pomoci a čerpaním inej podpory zo strany štátu. Všetky ostatné administratívne náklady sa uvádzajú v časti 3.1. Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, rozpor po objasnení aplikačnej praxe odstránený.</p>
MPSVRSR	<p>K vlastnému materiálu - k prílohe č. 2 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov- analýze vplyvov na rozpočet</p> <p>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu zásadne žiadam, aby Ministerstvo financií Slovenskej republiky doplnilo novú prílohu č. 2b k tejto analýze, obdobne, ako je príloha č. 3b obsahujúca kalkulačku vo formáte Excel k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie (príloha č. 3a). Jednotlivé bunky v Exceli by mali byť prepojené, t. j. číselné hodnoty by sa z jednotlivých tabuliek automaticky kopírovali medzi sebou, čím by sa predišlo nutnosti</p>	Z	A	<p>Na základe stretnutia s MPSVR SR bolo dohodnuté, že pripomienka bude preklasifikovaná na obyčajnú a MF SR po schválení návrhu na zmenu jednotnej metodiky vytvorí zavzorcovanú pomôcku (MS Excel) obsahujúcu príklad vyplňania analýzy vplyvov na rozpočet. Čo sa týka metodiky ESA2010 - už podľa súčasne platnej Jednotnej metodiky sa uvádzajú v analýze vplyvov na rozpočet aj</p>

	<p>ich viacnásobného mechanického kopírovania a riziku nesprávneho umiestnenia. Rovnako by mala predmetná kalkulačka umožniť automatické prevedenie hotovostného vplyvu v eurách na ESA 2010. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené má zabezpečiť lepšiu implementáciu navrhnutých zmien v praxi a zefektívniť proces a kvalitu predkladaných analýz vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.</p>			<p>vplyvy v metodike ESA 2010. Nejedná sa tak o novú bázu uvádzania vplyvov. Navrhovanou úpravou jednotnej metodiky sa vo vzťahu k metodike ESA 2010 teda nič nemení. MPSVR SR mení pripomienku na obyčajnú.</p>
MPSVRSR	<p>K časti II Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (obsahové požiadavky doložky) –k bodu 9.</p> <p>K bodu 9. Vplyvy navrhovaného materiálu. Je potrebné doplniť úpravu v súvislosti s novelizačnými bodmi č. 10 a 11 predloženého návrhu vlastného materiálu. Odôvodnenie: Tak, ako v prípade všetkých doterajších riadkov bodu 9 doložky vybraných vplyvov je v časti II Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov uvedený popis a vysvetlenie týchto riadkov, je potrebné takýto popis doplniť aj v prípade novonavrhovanej úpravy v novelizačných bodoch 10 a 11 predloženého návrhu vlastného materiálu.</p>	O	A	<p>Časť II bod 9 Jednotnej metodiky bola upravená.</p>
MPSVRSR	<p>K prílohe č. 1 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov – k formuláru doložky vybraných vplyvov</p> <p>K bodu 9. Vybrané vplyvy materiálu. Vzhľadom k tomu, že z prílohy č. 3a a 3b bolo vypustené rozdelenie kvantifikácie vplyvov na malé a stredné podnikanie, pričom analýza vplyvov na podnikateľské prostredie sa má zaoberať malým a stredným podnikaním už len v súvislosti s vplyvmi na konkurencieschopnosť, je potrebné z bodu 9 doložky vypustiť</p>	O	N	<p>Zmena kvantifikácie bolo urobená z dôvodu zjednodušenia kvantifikácie. Aj napriek spomínanému vypusteniu je možné určiť kedy má regulácia vplyv na MSP a preto považujeme za nutné ponechať riadok „z toho vplyvy na MPS" v doložke vybraných vplyvov.</p>

	riadok „z toho vplyvy na MPS“ alebo tento riadok doplniť, že ide o vplyvy na konkurencieschopnosť MSP. Zároveň je potrebné túto úpravu premietnuť do časti II Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (obsahové požiadavky doložky) k popisu bodu 9. Odôvodnenie: Pripomienka je v záujme jednoznačného a zrozumiteľného vymedzenia identifikácie týchto vplyvov.			
MPSVRSR	<p>Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu</p> <p>Odporúčam do vlastného materiálu za novelizačný bod 6. bod vložiť nový 7. bod, ktorý znie: „7. V časti I bode 10.3. úvodnej vete sa slová „ďalej len „ex post hodnotenie“ nahrádzajú slovami „ďalej len „systematické ex post hodnotenie“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zavedenie legislatívnej skratky v uvedenom znení môže spôsobiť nezrozumiteľnosť.</p> <p>Odporúčam predkladateľovi nezavádzať legislatívnu skratku v znení, ktorá je totožná s označením celého ex post hodnotenia, ale aby v ďalšom texte používal označenie „ex post hodnotenie“, ak sa má daná úprava vzťahovať na oba spôsoby vykonávania ex post hodnotenia, a označenie „systematické ex post hodnotenie“ alebo „hlbkové ex post hodnotenie“ používať len v prípade, že sa daná úprava vzťahuje len na jeden zo spôsobov ex post hodnotenia.</p>	O	N	Zavedená legislatívna skratka je už v praxi zaužívaná a nespôsobuje interpretačné problémy.
MPSVRSR	<p>K vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 6</p> <p>Odporúčam ponechať už schválené znenie bodu 8.3. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a predmetný text nedoplňovať v materiáli uvádzaným textom. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov</p>	O	N	Bod 8.3 bol upravený, povinnosť predkladať informatívne konsolidované znenie bola zmenená na odporúčanie.

	<p>schválenej dňa 8. júna 2022 sa s účinnosťou od 31.12.2022 bod 8.3. dopĺňa o nasledujúci text: „Ak je povinnou súčasťou predkladaného materiálu aj tabuľka zhody a predkladaný materiál má vplyvy na podnikateľské prostredie a nie je len bežnou transpozíciou podľa legislatívnych pravidiel, predkladateľ je povinný v súlade s čl. 17 ods. 1 písm. j) legislatívnych pravidiel predložiť v rámci PPK aj informatívne konsolidované znenie právneho predpisu.“. Navrhovaný text v predloženom materiáli navrhuje slová „bežnou transpozíciou podľa legislatívnych pravidiel“ nahradiť slovami „transpozíciou práva EÚ v minimálnej a nevyhnutnej miere“. Mám za to, že predkladateľ dostatočne neodôvodnil potrebu daného novelizačného bodu. Navrhovaný text sa javí ako nadbytočný a vzhľadom na to, že ešte sa v praxi neaplikoval (ustanovenie ešte len má nadobudnúť účinnosť 31.12.2022) a mám za to, že pri jeho aplikácii ešte nemohli nastať ani aplikačné problémy v praxi.</p>			
MPSVRSR	<p>K vlastnému materiálu všeobecne</p> <p>Odporúčam predkladateľovi opätovne zvážiť, aby zhodnotenie goldplatingu bolo súčasťou doložky vybraných vplyvov a príslušnej analýzy vybraných vplyvov, nie tabuľky zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie. Prípadnú úpravu odporúčam premietnuť do I. časti v bode 4. Doložka a analýzy vplyvov a do II. časti v bode 7. Transpozícia práva EÚ Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Mám za to, že podrobné zdôvodnenie goldplatingu a ďalšie skutočnosti by mali byť súčasťou doložky vybraných vplyvov a príslušnej analýzy vybraných vplyvov. Považujem za</p>	O	N	<p>MH SR nie je gestorom tabuľky zhody, tabuľka zhody nie je predmetom predkladanej novely a preto nie je možné robiť zmeny týkajúce sa tabuľky zhody.</p>

	neprehľadné a nesystematické uvádzať podrobnosti a odôvodnenia v tabuľke zhody, navyše sa tak tabuľka zhody stane nečitateľnou. Z hľadiska prehľadnosti je vhodnejšie obsah navrhovanej úpravy v tabuľke zhody - stĺpec 10 (LP/2022/639) upraviť v doložke vybraných vplyvov a v príslušnej analýze vybraných vplyvov. V tabuľke zhody (LP/2022/639) odporúčam ponechať len informáciu, či goldplating je alebo nie je identifikovaný. Ostatné informácie a odôvodnenia týkajúce sa goldplatingu by mali byť súčasťou doložky vybraných vplyvov a príslušnej analýzy vybraných vplyvov.			
MPSVRSR	K vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 4 Odporúčam v 4. bode navrhované doplnenie konzultácií s vybranými subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia upraviť v samostatnom bode. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Z hľadiska prehľadnosti a zrozumiteľnosti je vhodnejšie upraviť potrebu konzultácií so subjektmi v oblasti životného prostredia v samostatnom bode so všetkými podrobnosťami oddelene od konzultácií s podnikateľskými subjektmi.	O		Novelizačné body týkajúce sa rozšírenia bodu 5. JM o konzultácie so subjektmi v oblasti životného prostredia boli z vlastného materiálu vypustené. Z uvedeného dôvodu sa na pripomienku neprihliada.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 6 Odporúčam v 6. bode na konci pripojiť tieto slová: „a vypúšťajú sa slová „v súlade s čl. 17 ods. 1 písm. j) legislatívnych pravidiel““. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Čl. 17 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky upravuje náležitosti materiálu predkladaného do medzirezortného pripomienkového konania (a nie náležitosti materiálu predkladaného do predbežného pripomienkového konania).	O	N	Článok 17 ods. 1 písm. j) legislatívnych pravidiel určuje, kedy je potrebné vypracovať informatívne konsolidované znenie, z tohto dôvodu naň odkazuje aj bod 8.3 Jednotnej metodiky. Povinnosť predkladať

	Požiadavka, aby materiál predložený do predbežného pripomienkového konania obsahoval aj konsolidované znenie, preto nie je požiadavkou, ktorá by bola v súlade s čl. 17 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ale ide o požiadavku vyplývajúcu výlučne z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			informatívne konsolidované znenie bola zmenená na odporúčanie.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 8 Odporúčam v 8. bode navrhovanom 4. bode prvom odseku vypustiť slová „Pojem „goldplating“ je aj na účely jednotnej metodiky definovaný v legislatívnych pravidlách (v tabuľke zhody) nasledovne:“; zároveň je potrebné vypustiť úvodzovky za slovom „miere“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Pojem goldplating je vhodné vysvetliť aj v rámci Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Znenie navrhovaného 4. bodu bolo zmenené , goldplating bude definovaný v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov. Goldplating bude definovaný nasledovne: „Pojem „Goldplating“ je na účely jednotnej metodiky a legislatívnych pravidiel (tabuľky zhody) definovaný nasledovne: „Goldplating vzniká, ak sa navrhuje prísnejšia právna úprava ako je právna úprava v legislatíve Európskej únie alebo ak sa navrhuje vykonať transpozíciu smernice Európskej únie nad rámec minimálnych požiadaviek Európskej únie“. Ustanovenia jednotnej metodiky týkajúce sa goldplatingu sa primerane vzťahujú aj na implementáciu nariadení EÚ.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 3 - k návrhu bodu 3.5. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných	O	ČA	Body 3.5 a 3.6 boli upravené; upresnené boli i kompetencie medzi

	<p>vplyvov</p> <p>Odporúčam vypustiť bod 3.5., resp. odporúčam v bode 3.5. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov ponechať iba informáciu, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vedie evidenciu materiálov v súvislosti s uplatňovaním princípu ochrany pred neopodstatneným goldplatingom. Zároveň odporúčam z bodu 3.3. písm. b) vypustiť slová „podľa bodov 3.5. a 3.6. jednotnej metodiky“. Zároveň je potrebné vo všetkých relevantných častiach Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov dôsledne doriešiť kompetenciu zástupcu Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ktorý je gestorom goldplatingu podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v prípade, že súčasťou stanoviska Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky majú byť aj pripomienky tohto zástupcu k informáciám súvisiacim s goldplatingom, ktoré sa uvádzajú v tabuľke zhody, ako zrejme vyplýva z bodu 3.3. písm. g) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v znení účinnom od 31. 12. 2022. Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vykonáva ako člen Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky posudzovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorej súčasťou (podľa predloženého návrhu) bude aj hodnotenie goldplatingu z hľadiska vplyvov na podnikateľské prostredie. Táto kompetencia Ministerstva hospodárstva</p>			<p>MH SR a Úradom podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo.</p>
--	---	--	--	--

	<p>Slovenskej republiky je upravená dostatočne v bodoch 3.2. písm. b) a 3.3. písm. b) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Zároveň je v bode 3.3. písm. g) upravená kompetencia zástupcu Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ako gestora goldplatingu podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Z uvedeného vyplýva, že informácie, ktoré sa v súvislosti s goldplatingom budú zo strany predkladateľov uvádzať v tabuľke zhody, bude posudzovať zástupca Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ktorý bude gestorom goldplatingu podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky bude podľa predloženého návrhu posudzovať informácie týkajúce sa goldplatingu s vplyvom na podnikateľské prostredie, ktoré sa podľa predloženého návrhu požadujú uvádzať v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, pričom táto kompetencia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky je už dostatočne upravená v bodoch 3.2. písm. b) a 3.3. písm. b) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v znení účinnom od 31. 12. 2022. V bode 3.6. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa neupravuje posudzovanie vplyvu goldplatingu na podnikateľské prostredie Stálou pracovnou komisiou Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky, preto nie je dôvod, aby bod 3.3. písm. b) odkazoval aj na tento bod Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Podľa bodu 3.3. písm. g) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v znení účinnom od 31. 12. 2022 Stálu pracovnú komisiu Legislatívnej</p>			
--	---	--	--	--

	<p>radu vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky tvorí aj „zástupca Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ktorý je gestorom goldplatingu podľa legislatívnych pravidiel“. Ak majú byť súčasťou stanoviska uvedenej komisie aj pripomienky tohto zástupcu/gestora k informáciám súvisiacim s goldplatingom, ktoré sa uvádzajú v tabuľke zhody, je potrebné túto skutočnosť zohľadniť aj v iných príslušných častiach Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, nielen v bode 3.3. písm. g); a to napr. v bode 3.2. písm. b), v ktorom sa okrem iného uvádza, že „Komisia posudzuje kvalitu procesu posudzovania vplyvov a obsahu vypracovania doložky a analýz vplyvov, ku ktorým vypracúva stanovisko...“. Ak nemajú byť súčasťou stanoviska uvedenej komisie aj pripomienky gestora podľa bodu 3.3. písm. g) k informáciám súvisiacim s goldplatingom, ktoré sa uvádzajú v tabuľke zhody, je potrebné doriešiť a jednoznačne upraviť kompetenciu tohto zástupcu v Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky ako gestora goldplatingu podľa Legislatívnych pravidiel vlády a definovať, aby bolo zrejmé, ako sa táto kompetencia bude vykonávať.</p>			
MPSVRSR	<p>K vlastnému materiálu – k novelizačným bodom 5 a 7</p> <p>Odporúčam z vlastného materiálu vypustiť navrhované rozšírenie bodu 6.5. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a bodu 10.4. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov o slová „v minimálnej a nevyhnutnej miere“.</p>	O	ČA	<p>Slová "v minimálnej a nevyhnutnej miere" boli nahradené slovami "dodržaním minimálnych požiadaviek".</p>

	Odôvodnenie: Predkladateľ v odôvodnení k vlastnému materiálu bližším spôsobom neodôvodnil potrebu uvedených novelizačných bodov. Mám za to, že navrhované doplnenie je nadbytočné a navyše nie je ničím relevantne odôvodnené.			
MPSVRSR	K vlastnému materiálu všeobecne Odporúčam zvážiť použitie anglického výrazu „goldplating“ a navrhujem jeho nahradenie slovenským ekvivalentom.	O	N	Pripomienku neakceptujeme, výraz goldplating je zaužívaný v praxi, využíva sa aj v legislatívnych pravidlách vlády, preto je žiadané využívať pojem goldplating naďalej.
MPSVRSR	K vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 8 V časti III, bod 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov odporúčam v súlade uznesením vlády Slovenskej republiky č. 50/2019 k Auditu legislatívy z pohľadu goldplatingu (https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/23487/1) zohľadniť, že „Opodstatnený GP, a teda ambicióznejšia (resp. progresívnejšia) regulácia má nespochybniteľný prínos a pridanú hodnotu, ktorou je realizácia legitímneho verejného záujmu, ktorý si štát stanoví (napr. ochrana vnútorného trhu, sociálna ochrana alebo environmentálne ciele)“.	O	N	Nie je možné vopred určiť, kedy je goldplating opodstatnený, v zásade je goldplating vždy nežiadúci. Predkladateľ je povinný sa vždy vyjadriť k odôvodnenosti goldplatingu, v rámci ktorého môže odôvodniť jeho nespochybniteľný prínos. Odôvodnenie goldplatingu obsahuje informáciu o jeho opodstatnenej nevyhnutnosti. Je doložené dôkladným hodnotením prínosov a nákladov. Sú zvážené alternatívne riešenia s odôvodnením, prečo je prijatie prísnejšej právnej úpravy nevyhnutné. Je v dostatočnej miere odkonzultované s dotknutými subjektami.

MPSVRSR	<p>K vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 8</p> <p>V časti III, bod 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov považujem, v porovnaní so súčasným stavom, za nežiaduce vypustiť pri charakteristike goldplatingu doposiaľ uvádzané prípady, kedy predkladateľ môže navrhovať sprísnenie regulácie.</p>	O	N	Špeciálne postavenie budú mať len určité regulácie v oblasti ochrany životného prostredia, pri ktorých je ale tiež potrebné goldplating riadne odôvodniť. V závislosti správneho napĺňania reformy Ochrany pred neopodstatneným goldplatingom nie je možné určiť prípady, kedy je prípustné navrhnúť sprísnenie regulácie v porovnaní s EÚ legislatívou.
MPSVRSR	<p>K vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 8</p> <p>Zásadne žiadam v časti III, bod 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov text definujúci „goldplating“ zosúladiť s definíciou „goldplatingu“ podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súčasnosti je v legislatívnom procese Návrh zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (LP/2022/639). Predmetný materiál okrem iného navrhuje viaceré úpravy týkajúce sa goldplatingu, vrátane jeho zadefinovania. Je potrebné dôsledne dodržať definíciu goldplatingu, ako bude upravená v Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky, vo vládou Slovenskej republiky schválenom znení.</p>	Z	A	Definícia goldplatingu bude i v zmysle zásadnej pripomienky Úradu vlády SR uvedená len v texte Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v bode 4. III časti jednotnej metodiky.
MPSVRSR	<p>K vlastnému materiálu – k novelizačnému bodu 8</p> <p>Zásadne žiadam v časti III, bod 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov uvedené znenie: „Využitie goldplatingu pri transpozícii alebo implementácii legislatívy EÚ</p>	Z	A	Uvedený text bol presunutý do analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Zároveň bol v bode 4 časti III jednotnej metodiky ponechaný všeobecný text

	<p>je v zásade nežiadúce, keďže takýto postup môže viesť k zníženiu konkurencieschopnosti domácich podnikov v porovnaní s podnikmi z krajín, kde právne predpisy nie sú natoľko prísne. Využitie goldplatingu predkladateľom je preto prípustné iba vo výnimočných prípadoch, riadne odôvodnených a vysvetlených v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie z hľadiska jeho nevyhnutnosti, spoločenského významu, nákladov, prekonzultovaných s dotknutými podnikateľmi a posúdených Komisiou.“ nahradiť nasledujúcim znením: „Využitie goldplatingu s negatívnym vplyvom na podnikateľské prostredie pri transpozícii alebo implementácii legislatívy EÚ je z hľadiska týchto negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie v zásade nežiaduce, keďže takýto postup môže viesť k zníženiu konkurencieschopnosti domácich podnikov v porovnaní s podnikmi z krajín, kde právne predpisy nie sú natoľko prísne. Využitie takéhoto goldplatingu predkladateľom je preto prípustné iba v prípadoch, riadne odôvodnených a vysvetlených v tabuľke zhody z hľadiska jeho nevyhnutnosti, spoločenského významu, prekonzultovaných s dotknutými podnikateľmi a posúdených Komisiou a riadne zhodnotených nákladov v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.“. Zároveň zásadne žiadam vyššie uvedený návrh na úpravu predmetnej časti bodu 4 časti III Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov vypustiť z bodu 4 časti III Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a uviesť ho iba v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie (v metodickom postupe pre túto analýzu v prílohe č. 3a Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva</p>		<p>bez odkazov na vplyvy na podnikateľské prostredie. Pripomienkujúci subjekt súhlasil so spôsobom akceptácie pripomienky.</p>
--	--	--	--

	<p>Slovenskej republiky vykonáva ako člen Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky posudzovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorej súčasťou (podľa predloženého návrhu) bude aj hodnotenie goldplatingu z hľadiska vplyvov na podnikateľské prostredie. Táto kompetencia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky je upravená v bodoch 3.2. písm. b) a 3.3. písm. b) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Zároveň je v bode 3.3. písm. g) upravená kompetencia zástupcu Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ako gestora goldplatingu podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Z uvedeného vyplýva, že informácie, ktoré sa v súvislosti s goldplatingom budú zo strany predkladateľov uvádzať v tabuľke zhody, bude posudzovať zástupca Úradu podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, ktorý bude gestorom goldplatingu podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky bude podľa predloženého návrhu posudzovať informácie týkajúce sa goldplatingu s vplyvom na podnikateľské prostredie, ktoré sa podľa predloženého návrhu požadujú uvádzať v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Vyššie uvedená navrhovaná úprava predmetnej časti bodu 4 časti III Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa špecifikuje iba na oblasť podnikateľského prostredia, pričom goldplating môže mať aj iné vybrané vplyvy, preto je potrebné, aby bola uvedená len v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a v bode 4 časti III Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov</p>			
--	---	--	--	--

	<p>boli uvedené zásady a odporúčania vo vzťahu ku goldplatingu, ktoré sú všeobecného charakteru a týkajú sa všetkých vybraných vplyvov. Z predkladateľom navrhovaného textu sa javí, že goldplating je v zásade nežiaduci iba vo vzťahu k podnikateľskému prostrediu, čo však popiera potrebu vyhodnocovania goldplatingu aj v súvislosti s inými vybranými vplyvmi, ako to bude upravovať aj navrhovaná tabuľka zhody (LP/2022/639). Predkladateľom navrhovaná formulácia navodzuje dojem, že goldplating napr. vo vzťahu k sociálnym vplyvom alebo rozpočtovým vplyvom je prípustný, nakoľko nevedie k zníženiu konkurencieschopnosti domácich podnikov a nie je popísaný v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, teda podľa uvádzanej definície by využitie takéhoto goldplatingu bolo prípustné. Zároveň návrh Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na úpravu predmetného textu rešpektuje, aké informácie sa v návrhu tabuľky zhody (LP/2022/639) požadujú uvádzať od predkladateľov v súvislosti s goldplatingom.</p>			
MPSVRSR	<p>K vlastnému materiálu - k novelizačnému bodu 3</p> <p>Zásadne žiadam z vlastného materiálu vypustiť bod 3.6. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Táto pripomienka je zásadná. Zároveň považujem za potrebné z bodu 3.3. písm. b) vypustiť odkaz na bod 3.6. jednotnej metodiky. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že za obsah vlastného materiálu a jeho sprievodných materiálov predložených do legislatívneho procesu zodpovedá predkladateľ, mám za to, že povinnosť predkladateľa uvádzať v ďalšom legislatívnom procese materiál vypracovaný</p>	Z	ČA	<p>Z hľadiska plnenia reformy POO „ochrana pred neopodstatneným goldplatingom“ je pre MH SR nevyhnutné, aby bolo farebne rozlíšené informatívne konsolidované znenie právneho predpisu uverejnené v štádiu MPK na portáli SlovLex a bolo tak voľne dostupné pre podnikateľov a širšiu odbornú verejnosť. Cieľom</p>

	<p>iným rezortom (v danom prípade Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky), a to prostredníctvom zahrnutia do povinných príloh aj „farebne rozlíšené informatívne konsolidované znenie právneho predpisu“, sa javí ako zasahovanie do kompetencii iného rezortu. Podstatná je skutočnosť, že Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov neupravuje podrobnosti vykonávania „farebného rozlíšenia“, najmä riešenia prípadných kolíznych situácií medzi predkladateľom a Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky vo veci farebného rozlišovania, čoho dôsledkom môže byť, že tabuľka zhody predkladaná do pripomienkového konania nebude zodpovedať farebne rozlíšenému informatívnemu konsolidovanému zneniu právneho predpisu podľa bodu 3.6. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, čo považujem za nežiaduci stav. V bode 3.6. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa neupravuje posudzovanie vplyvu goldplatingu na podnikateľské prostredie Stálou pracovnou komisiou Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky, preto nie je dôvod, aby bod 3.3. písm. b) odkazoval aj na tento bod Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>		<p>takéhoto prístupu je stransparentniť proces transpozície právnych predpisov EÚ, poukázať na prípadný goldplating s vplyvmi na podnikateľské prostredie a odôvodniť potrebu jeho zavedenia. MH SR v legislatívnom procese predchádzajúcej novely JM ustúpilo početným pripomienkam rezortov v tom, že MH SR bude vykonávať farebné rozlišovanie predloženého návrhu právneho predpisu (nie informatívneho konsolidovaného znenia) a predkladateľ túto prílohu len uverejní v rámci sprievodnej dokumentácie v pripomienkovom konaní na SlovLexe. Bod 3.6. Jednotnej metodiky bol preformulovaný tak, aby z nej bol zrejмый proces vypracovania a predkladania farebne rozlíšeného informatívneho konsolidovaného znenia do pripomienkového konania. Zároveň bol do vlastného materiálu doplnený nový bod č. 3.7., ktorého zámerom je, aby MH SR uverejňovalo na svojom webe farebné rozlíšenia právnych predpisov vo finálnom štádiu po ich vyhlásení v Zbierke zákonov</p>
--	--	--	---

				SR. Toto farebné rozlíšenie vykoná MH SR na základe tabuľky zhody aktualizovanej po vyhlásení v Zbierke zákonov, ktorú predkladatelia vypracovávajú pre účely reportingu o transpozícii EÚ smerníc. MPSVR SR upustilo od neakceptovanej časti pripomienky. Rozpor odstránený
MPSVRSR	<p>K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky</p> <p>Zásadne žiadam, aby ihneď, po schválení predložených zmien a doplnení prílohy č. 2 (a novej prílohy č. 2b - kalkulačky Excel k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, bolo uskutočnené školenie predkladateľov vo vzťahu k novým povinnostiam a zmenám schváleným v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, najmä prevedenia hotovostného vplyvu v eurách na ESA 2010. Úlohu v tomto zmysle zásadne žiadam doplniť do predloženého návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky pre ministra financií Slovenskej republiky s termínom: „ihneď“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené má zabezpečiť implementáciu navrhnutých zmien v praxi a zefektívniť tak proces a kvalitu predkladaných analýz vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.</p>	Z	ČA	Na základe stretnutia s MPSVR SR bolo dohodnuté, že pripomienka bude preklasifikovaná na obyčajnú a MF SR po schválení návrhu na zmenu jednotnej metodiky uskutoční v spolupráci s MH SR školenia vo vzťahu k vyplňaniu tabuliek analýzy vplyvov na rozpočet súvisiacich s limitom verejných výdavkov. Zároveň, čo sa týka metodiky ESA2010 - už podľa súčasne platnej Jednotnej metodiky sa uvádzajú v analýze vplyvov na rozpočet aj vplyvy v metodike ESA 2010. Nejedná sa tak o novú bázu uvádzania vplyvov. Navrhovanou úpravou jednotnej metodiky sa vo vzťahu k metodike ESA 2010 teda nič nemení. V rámci avizovaných školení bude otvorená aj

			<p>problematika metodiky ESA2010 a poskytnuté potrebné vysvetlenia vo vzťahu k vyplňaniu tabuliek v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. MF SR nie je gestorom metodiky ESA 2010. Gestorom tejto metodiky je Štatistický úrad SR podľa zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike. Z tohto dôvodu bude zo strany MF SR poskytnuté vysvetlenie iba vo vzťahu k vyplňaniu tabuliek v analýze vplyvov, nie k metodike ESA 2010 komplexne. Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Rozpor odstránený</p>
MPSVRSR	<p>K vlastnému materiálu - k prílohe č. 2 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov- analýze vplyvov na rozpočet</p> <p>Zásadne žiadam, aby vysvetlenie k hodnoteniu vplyvov na obce a VÚC podľa čl. 6 ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti a k zavedeniu novej povinnosti vyplniť tabuľky 1/B a 4/B bolo podrobnejšie rozpísané v metodickom postupe pre analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pripomienka je v záujme jednoznačného a zrozumiteľného vymedzenia hodnotenia týchto vplyvov. Nastáva napríklad vplyv na limit verejných výdavkov verejnej správy celkom (v metodike ESA</p>	Z	<p>ČA</p> <p>Čiastočne akceptované - Metodický pokyn ohľadne vplyvov na obce a VÚC bude doplnený nasledovne: "Podľa čl. 6 ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti „Ak zákon pri úprave pôsobnosti ustanovuje nové úlohy obci alebo vyššiemu územnému celku, štát na ich plnenie súčasne zabezpečí obci alebo vyššiemu územnému celku zodpovedajúce finančné prostriedky“. Vyššie uvedené je zavedené v záujme zabezpečenia finančnej stability</p>

	<p>2010), iba ak nie je zabezpečený v rozpočte príslušnej kapitoly?</p> <p>Aký je potom rozdiel medzi rozpočtovo nekrytým vplyvom a vplyvom na limit verejných výdavkov verejnej správy?</p>		<p>samosprávy a s cieľom zamedziť ukladaniu nových finančne nekrytých úloh. Spomínaný zákon ustanovuje pravidlo poskytnutia zodpovedajúcich finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu v prípade, ak osobitný predpis ustanoví subjektom územnej samosprávy nové úlohy v rámci úpravy ich pôsobností. ". Časť ohľadne vyplňania tabuliek č. 1/B a č. 4/B je podľa nášho názoru definovaná v metodickom pokyne dostatočne. Rozpočtovo nekrytý vplyv znamená, že kapitola nemá vplyv zapracovaný v rozpočte kapitoly, t. j. rozpočtovo nekrytý vplyv je aj vplyvom na limit verejných výdavkov konkrétnej kapitoly, pričom tak, ako sa uvádza v metodickom pokyne Jednotnej metodiky, limit verejných výdavkov sa nevzťahuje na výdavky územnej samosprávy, prostriedky z rozpočtu Európskej únie a prostriedky štátneho rozpočtu určené na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie, odvody Európskej únii, výdavky na správu dlhu verejnej správy, jednorazové</p>
--	--	--	---

				výdavky a vplyv hospodárskeho cyklu na výdavky verejnej správy. Za prostriedky z rozpočtu Európskej únie sa považujú aj prostriedky mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti. Na základe stretnutia s MPSVR SR a vzhľadom na to, že MF SR uskutoční v spolupráci s MH SR školenia vo vzťahu k vyplňaniu tabuliek analýzy vplyvov na rozpočet súvisiacich s limitom verejných výdavkov a zároveň vytvorí zavzorcovanú pomôcku (excel) obsahujúcu príklad vyplňania analýzy vplyvov na rozpočet. MPSVR SR preklasifikuje pripomienku na obyčajnú. Rozpor odstránený
MSSR	<p>Nad rámec Návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov</p> <p>Nad rámec navrhovaných zmien navrhujeme doplniť v bode 10.3 písm. d) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov na konci nasledovný text: „a do legislatívneho procesu bola predložená po 31. marci 2015.“ Odôvodnenie: Účelom ex post hodnotenia je, okrem iného, zistiť skutočný vplyv regulácie (porov. bod 10.1 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov) a porovnať ho s ex ante hodnotením vplyvov (porov. Príloha 9a Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných</p>	Z	N	<p>Ohraničenia regulácií uvedených podľa písm. d) bodu 10.3. JM by však došlo k vylúčeniu podnetov podnikateľského prostredia k reguláciám, ktoré sú opodstatnené, avšak boli vypracované pred dátumom 1.4.2015. Takéto časové ohraničenie by mohlo zároveň ohroziť plnenie míľnikov komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti SR. MH SR si uvedomuje nemožnosť porovnania</p>

	<p>vplyvov, str. 10). K tomu slúži aj informácia k špecifikácii legislatívneho procesu na úvodnej strane formulára ex post hodnotenia, ktorá sa však neuvádza v prípade regulácií predložených do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015 (porov. Príloha 9a Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, str. 1). Podľa metodického postupu „dôvodom tejto skutočnosti je, že regulácie, ktoré boli predmetom legislatívneho procesu pred týmto dátumom, nie sú vypracované podľa minimálnych požiadaviek v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov vo verzii 2015/2016, a teda neobsahujú ex ante doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, vhodnú na porovnanie s reálnymi ex post vplyvmi regulácií.“ (porov. Príloha 9a Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, str. 11). V tejto súvislosti treba vziať do úvahy aj inštitucionálnu pamäť gestora regulácie, kde pri absencii príslušných ex ante analýz a doložiek v požadovanej kvalite je vykonanie zmysluplného a porovnateľného ex post hodnotenia otázne a v prípade chýbajúcich vstupných informácií s vysokou pravdepodobnosťou nevykonateľné. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>reálnych ex post nákladov s predpokladanými ex ante nákladmi pri reguláciách starších ako 1.4.2015; túto situáciu plánuje riešiť metodickým usmernením pre vykonanie ex post hodnotenia tohto typu regulácií, za účelom zjednodušenia týchto ex post hodnotení, ktoré zverejní na svojom webovom sídle. Pri ďalšej novelizácii je možné otázku opätovne otvoriť. Návrh od MS SR, aby gestori a podnikatelia navrhli regulácie, ktoré by boli hodnotené ex post. Rozpor odstránený</p>
MSSR	<p>K prílohe 3b Kalkulačka nákladov - k hárku „vysvetlivky – kalkulačka D.2“</p> <p>Navrhujeme metodicky objasniť a upraviť kritéria pre konkrétnu voľbu veľkosti povinnosti. Odôvodnenie: Zo znenia popisu stĺpca „Veľkosť povinnosti“ nie je zrejmé, v akú hodnotu zvolit' v konkrétnych prípadoch a čo sa v praxi myslí pod veľkosťou</p>	O	A	

	povinnosti. Ak sa predkladateľ rozhodol použiť pojmy „malá“, „štandardná“, „veľká“ je nevyhnutné určiť aj kritéria, na základe ktorých bude možné zvoliť tú ktorú hodnotu.			
MSSR	<p>K prílohe 3b Kalkulačka nákladov - k hárku „Vysvetlivky ku kroku 1“ (tabuľka „Popis stĺpca“)</p> <p>V prílohe 3b v hárku „Vysvetlivky ku kroku 1“ zásadne žiadame (v bunke C8) vypustiť nasledovný text: „V prípade, ak ide o transpozíciu legislatívy EÚ pri ktorej dochádza ku goldplatingu, je pre každú reguláciu potrebné vyplniť 2 riadky. V prvom riadku bude uvedený vplyv transpozície EÚ bez goldplatingu (v prípade možnosti voľby tej najlacnejšej z možností). V ďalšom riadku bude vyčíslený vplyv goldplatingu.“ Odôvodnenie: Povinnosť rozpisovať reguláciu do dvoch riadkov s vypočítaním nákladov pre obe alternatívy (bez goldplatingu i s goldplatingom) duplicitne zvyšuje sumu predpokladaných nákladov regulácie. Účelom analýzy vplyvov nie je zistiť náklady regulácie vo všetkých jej možných alternatívach, ale len v tej alternatíve, ktorú zvolil gestor. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	Nejde o zdvojenie nákladov. Prvý riadok bude vždy predstavovať vplyv regulácie, ktorý nevstupuje do nákladov GP, ale má vplyv na podnikateľské prostredie – je to vplyv (náklady) minimálnej transpozície, ktoré sú vo výnimke z mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov podľa písm. a) bodu 6.5 JM a teda nebudú pripisované na virtuálny účet predkladateľa. Druhý riadok predstavuje vplyv (náklady) goldplatingu, v ktorom sa bude uvádzať rozdiel medzi navrhovanou a minimálnou transpozíciou a táto suma bude pripisovaná na virtuálny účet predkladateľa. Rozpor odstránený.
MSSR	<p>K prílohe 3b Kalkulačka nákladov – k hárku „Vysvetlivky ku kroku 1“ (tabuľka „Popis stĺpca“)</p> <p>V prílohe 3b v hárku „Vysvetlivky ku kroku 1“ zásadne žiadame (v bunke C8) vypustiť nasledovný text: „V prípade, ak je regulácia navrhovaná s viacerými druhmi goldplatingu, je potrebné každý druh goldplatingu rozpísať do samostatného riadku.“ Odôvodnenie: Povinnosť rozpisovať reguláciu do</p>	Z	ČA	Rozpisovanie goldplatingu umelo nenavýšuje náklady, len bližšie určuje, ktorý druh goldplatingu aké náklady spôsobuje v prípade, ak jedna regulácia zavádza viacero typov GP (napr. sprísňuje podmienky a zároveň ich sprísňuje v skoršom termíne, ako

	<p>samostatných riadkov v prípade viacerých druhov goldplatingu povedie k umelému zvýšeniu sumy predpokladaných nákladov regulácie. Pôvod regulácie nie je typom nákladov, kde možno takéto rozpísanie vyžadovať. Údaje v kalkulačke nákladov by mali byť zhodné s údajmi tabuľky zhody, kde sa navrhuje rozlišovať medzi spôsobom transpozície, identifikáciou a druhom goldplatingu (LP/2022/639). Navyše, v navrhovanom znení kalkulačky nákladov došlo k vypusteniu možnosti zadania hodnoty „EU harmonizácia s možnosťou voľby“, pri ktorej nemusí nutne dochádzať ku goldplatingu. V „odôvodnení k zavedeniu ochrany pred neopodstatneným goldplatingom a k ostatným zmenám a doplneniam jednotnej metodiky“ sa v odseku 5 konštatuje, že „na takto identifikovaný a kategorizovaný goldplating, ktorý má vplyv na podnikateľské prostredie sa následne uplatňuje princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom, ktorým sa zavádza povinnosť predkladateľov jeho využitie riadne odôvodniť a kvantifikovať pozitívne vplyvy na vopred stanovené legitímne spoločenské záujmy, ktoré sú reguláciou chránené, ako aj vplyvy na podnikateľské prostredie.“ Navrhujeme zohľadniť rozlíšenie podľa tabuľky zhody aj v kalkulačke nákladov vytvorením samostatných stĺpcov pre pôvod regulácie (spôsob transpozície), identifikáciu goldplatingu a pre druh goldplatingu (s možnosťou výberu viacerých druhov goldplatingu tej istej regulácie). Zároveň navrhujeme doplniť číselník pôvodu regulácie o predvolenú hodnotu „vyberte“. Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>vyžaduje smernica EÚ). Možnosť EU harmonizácia s možnosťou voľby ostáva, len sa rozdeľuje na rôzne vplyvy goldplatingu, bude doplnené do vysvetliviek. Možnosť „vyberte“ bude doplnená do stĺpca „Pôvod regulácie“. Rozpor odstránený</p>
--	---	--	--

MSSR	<p>K bodu 8 (časť III bod 4)</p> <p>V súvislosti s úpravou definície goldplatingu, ktorú predkladateľ navrhuje v bode 8 Návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, poukazujeme na skutočnosť, že Úrad vlády Slovenskej republiky predložil do medzirezortného pripomienkového konania listom č. 13050/2022/LO z 13. októbra 2022 Návrh zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (porov. LP/2022/639). V Návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa v bode 1 uvádzalo, že goldplatingom sa rozumie „prísnejšia právna úprava“ a v Prílohe č. 3 bolo uvedené, že goldplating vzniká, ak sa navrhuje „prísnejšia právna úprava“ alebo, ak sa „nenavrhuje vykonať transpozíciu v minimálnej a nevyhnutnej miere“, pričom sa súčasne uvádzali rôzne kategórie goldplatingu. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vznieslo v medzirezortnom pripomienkovom konaní k tejto úprave zásadnú pripomienku, v rámci ktorej sme požadovali uviesť v právnom poriadku jednotnú definíciu goldplatingu na účely celého legislatívneho procesu a dôsledne používať rovnaké slovné spojenia, ak ide o vyjadrenie rovnakého obsahu. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky v bode 8 Návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov preberá definíciu goldplatingu obsiahnutú v prílohe č. 3 Návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (LP/2022/639). V nadväznosti na uvedené, zásadne žiadame, aby bol v tejto téme legislatívny proces k materiálu Návrh zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných</p>	Z	<p>A</p> <p>Definícia goldplatingu bude i v zmysle zásadnej pripomienky Úradu vlády SR uvedená len v texte Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v bode 4. III časti JM v nasledovnom znení: Goldplating vzniká ak sa navrhuje prísnejšia právna úprava ako je právna úprava v legislatíve EÚ alebo ak sa navrhuje vykonať transpozícia práva EÚ nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ. Ku goldplatingu dochádza: a) rozšírením rozsahu pôsobnosti smernice na subjekty nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, b) navýšením požiadaviek nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, c) nevyužitím možnosti alebo výnimky, ktorá by udržala požiadavky smernice v minimálnej miere, d) uplatňovaním prísnejších sankcií alebo iných vymáhacích mechanizmov nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, e) skoršou transpozíciou (pred termínom, ktorý ustanovuje smernica), f) zachovaním existujúcej právnej úpravy, ktorá spolu s predloženým návrhom právneho predpisu spôsobuje, že transpozícia</p>
------	--	---	--

	<p>vplyvov zosúladený s legislatívnym procesom k materiálu Návrh zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ak je gestorom goldplatingu Úrad vlády Slovenskej republiky, zásadne žiadame, aby bola definícia goldplatingu jednotná a upravená iba na jednom mieste resp. v jednom materiáli, napríklad v Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky. Aktuálne navrhovaný stav by v budúcnosti spôsoboval výkladové nejasnosti a neprehľadnosť právnej úpravy. Preto je nevyhnutné poznať skutočné hranice pojmu goldplating a mať upravenú jednotnú definíciu v jednom materiáli. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>nebude vykonaná v minimálnej miere podľa písmen a) až e) („zachovanie existujúcej právnej úpravy“); o goldplating sa nejedná, ak smernica obsahuje doložku zákazu zníženia úrovne ochrany, g) iným spôsobom.</p>
MSSR	<p>K prílohe 3b Kalkulačka nákladov - k hárku „Vysvetlivky ku kroku 1“ (tabuľka „Časová náročnosť povinností“) V tabuľke „Časová náročnosť povinností“ odporúčame zosúladiť prehľad typických informačných povinností s navrhovaným rozšíreným číselníkom typov povinností. Odôvodnenie: Na hárku „vysvetlivky – Kalkulačka D.2“ v prílohe 3b a na hárku „vstupy“ v prílohe 3b sám predkladateľ uvádza rozšírený číselník typov povinností v alternatíve 2 časovej náročnosti, ponúkajúc trinásť možností na rozdiel od súčasných desiatich. V tejto súvislosti je preto potrebné opraviť aj údaj o počte možností v bunke C18.</p>	O	A	
MVSR	<p>Celému materiálu Ministerstvo vnútra SR s navrhovaným materiálom súhlasí len v prípade, ak nebude zakladať negatívne vplyvy na rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra SR. V prípade negatívnych vplyvov na rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra SR žiadame o prehodnotenie znenia doložky vybraných vplyvov a analýzy</p>	O	A	<p>Predkladaný materiál nebude zakladať negatívne vplyvy na rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra SR.</p>

	<p>vplyvov na rozpočet verejnej správy. V uvedenom materiáli je nejednoznačne uvedený dopad na rozpočet verejnej správy. Možné vplyvy na rozpočet verejnej správy je potrebné kvantifikovať a dopracovať v zmysle platného znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>			
MZSR	<p>bod 8.3</p> <p>Bod 8.3. v súčasne platnom znení sa druhá veta nenachádza. Je potrebné do vlastného materiálu uviesť plné znenie druhej vety, ako vetu vkladajú za prvú vetu. Odôvodnenie: „Ak je povinnou súčasťou predkladaného materiálu aj tabuľka zhody a predkladaný materiál má vplyvy na podnikateľské prostredie a nie je len transpozíciou práva EÚ v minimálnej a nevyhnutnej miere, predkladateľ je povinný v súlade s čl. 17 ods. 1 písm. j) legislatívnych pravidiel predložiť v rámci PPK aj informatívne konsolidované znenie právneho predpisu.“ .</p>	O	A	
MZSR	<p>Príloha č.9</p> <p>Ďalej predkladáme návrh na zmenu resp. úpravu Prílohy č. 9a v bode 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi v ktorom sa uvádza, že ak podnikateľské subjekty počas stanovenej lehoty neprejavia záujem o ex post konzultácie, aj napriek ich cielenému osloveniu, lehota na vykonanie ex post hodnotenia sa predĺži o jeden kalendárny polrok. Navrhujeme uvedený postup zmeniť s tým, že pokiaľ podnikateľské subjekty neprejavia záujem o ex post konzultácie v stanovenej lehote, povinnosť predĺženia o ďalší kalendárny rok sa nebude vyžadovať.</p> <p>Odôvodnenie: Prijímaním legislatívnych opatrení na znižovanie zaťaženia podnikateľského prostredia a následným hodnotením</p>	O	N	<p>Pripomienka je nad rámec predkladaného materiálu. Povinnosť vykonať ex post hodnotenia vyplýva z Plánu obnovy a odolnosti a je potrebné ju dodržiavať z dôvodu naplnenia merateľných ukazovateľov.</p>

	účinnosti regulácií v praxi vedie k administratívne a personálnemu zaťaženiu štátnej a verejnej správy.			
MZSR	bod 3. Legislatívno-technická pripomienka: Návrh zmien plne nekorešponduje so zmenami vyznačenými v Informatívnom konsolidovanom znení. Niektoré zmeny nie sú v Návrhu zmien uvedené vôbec. Jedná sa napr. o zmeny v časti I bod 3.2. písm. b), bod 3.3. písm. b) a bod 3.3. písm. g). Taktiež v časti II bod 7. Odôvodnenie: Žiadame zosúladiť predložené dokumenty, nakoľko nesúladiť materiálov považujeme za zavádzajúci a mätúci.	O	N	V informatívnom konsolidovanom znení sa nachádzajú aj ustanovenia, ktoré už boli prijaté a sú účinné od 31.12.2022
MZSR	Doložka vybraných vplyvov V „Doložke vybraných vplyvov“ dostupnej na portáli Slov-Lex, nie sú zapracované navrhované zmeny z predkladaného materiálu. Odôvodnenie: Žiadame zapracovať do predkladaného materiálu.	O	A	Doložka vybraných vplyvov bola aktualizovaná.
MZSR	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie V prílohe č. 3a „Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie“, navrhujeme vypustiť povinnosť vypracovať analýzu v prípade ak orgán, ktorý je povinný ju vypracovať, nedisponuje relevantnými údajmi na vyčíslenie predpokladaných zmien v nákladoch podnikateľov na takéto vyčíslenie. Odôvodnenie: Takáto analýza s veľkou pravdepodobnosťou nemôže odrážať reálny stav v podnikateľskom prostredí.	O	N	Vplyv na podnikateľské prostredie treba vždy priznať a buď kvantifikovať alebo kvalitatívne opísať v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.
MZSR	bod 4. Žiadame vypustiť bod 4 z Návrhu zmien a doplnení Jednotnej	Z	A	MH SR vypúšťa z predkladaného materiálu novelizačné body, ktoré sa

	<p>metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky. Pre zachovanie stability právneho poriadku je potrebné zabezpečiť, aby bol proces tvorby právnych predpisov dostatočne transparentný, ale stále aj primerane náročný tak, aby bolo možné pružne reagovať na potrebné zmeny v regulovaných spoločenských vzťahoch. Nedávne výnimočné udalosti ako pandémie COVID- 19 ukázali, že vzhľadom na súčasný proces tvorby právnych predpisov je náročné vykonať potrebné zmeny zákonov dostatočne rýchlo, výsledkom čoho bolo opätovné využívanie inštitútu skráteného legislatívneho konania. Z toho dôvodu nepovažujeme za vhodné zvyšovať náročnosť procesu tvorby právnych predpisov zavádzaním novej povinnosti pre predkladateľa tým, že sa navrhuje vykonávanie konzultácií aj so subjektami v oblasti ochrany životného prostredia. Účelom konzultácií s podnikateľskými subjektmi je zapojenie dotknutých podnikateľských subjektov do tvorby právneho predpisu, ktorý má vplyv na práva a povinnosti pri výkone podnikateľskej činnosti. Avšak procesy tvorby právnych predpisov s vplyvom na životné prostredie nemajú priamy vplyv na práva a povinnosti subjektov ochrany životného prostredia. Navyše subjekty ochrany životného prostredia sú oprávnené vyjadrovať svoje stanovisko k zverejnenej predbežnej informácii ako aj v medzirezortnom pripomienkovom konaní. Súčasne je potrebné upozorniť na skutočnosť, že Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov nie je všeobecne záväzný</p>			<p>týkajú rozšírenia konzultácií o subjekty v oblasti životného prostredia. Rozpor odstránený</p>
--	---	--	--	---

	právny predpis, a preto nemôže v bode 5.12 kreovať kompetenciu pre Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky uznávať niektoré subjekty ako „subjekty ochrany životného prostredia“ a zverejňovať ich zoznam.			
MŽPSR	sprievodná dokumentácia Do sprievodnej dokumentácie predkladaného materiálu navrhujeme doplniť aktualizovaný vzor Doložky vybraných vplyvov a odstrániť neaktuálny dokument. Odôvodnenie: V sprievodnej dokumentácii sa nachádzajú dve Doložky vybraných vplyvov k Vlastnému materiálu, z toho jedna v znení, ktoré bude v prípade schválenia materiálu neaktuálna. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa predkladaného materiálu dochádza aj k zmene/doplneniu formátu/obsahu vzoru pre Doložku vybraných vplyvov (podľa bodov 10., 11., a 12. vlastného materiálu), kvôli zrozumiteľnosti je vhodné v materiáli na rokovanie vlády uviesť práve nový vzor Doložky vybraných vplyvov.	Z	A	
MŽPSR	Informatívne-konsolidovane-znenie, str. 3 Informatívne-konsolidovane-znenie, str. 3, 2.4 Jednotná metodika sa nevzťahuje na: a) návrh zmeny a doplnenia zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky zmeniť slovo Ústava na Ústavy.	O	N	Vetu považujeme za gramaticky správnu.
MŽPSR	tabuľka 9 Pripomienka č.1: V Doložke vybraných vplyvov v tabuľke 9. Vybrané vplyvy materiálu žiadame doplniť v časti Vplyvy na životné prostredie riadok „materiál je posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov,“, „Áno/Nie“. V súvislosti	Z	A	

	<p>s touto pripomienkou zároveň žiadame do bodu 10. Poznámky uviesť text: „V prípade, že ja materiál posudzovaný podľa Zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tak uveďte do Poznámok internetový odkaz na proces.“ Odôvodnenie: Pre zjednodušenie hodnotenia vplyvov na životné prostredie je vhodné už v úvodnej Doložke uviesť, či materiál podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tým pádom nie je nutné vypracovať Analýzu vplyvov na životné prostredie. V takýchto prípadoch bude nutné k materiálu preložiť záverečné stanovisko z posúdenia vplyvov na životné prostredie podľa predmetného zákona.</p>			
MŽPSR	<p>body 3 a 8 S navrhovanou úpravou v materiáli „Návrh zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov“ uvedených v bodoch 3 (3.5., 3.6.), a 8 (8.3.) nesúhlasíme a žiadame upraviť tak, aby boli reflektované priority štátnej environmentálnej politiky. Odôvodnenie: Chápeme potrebu zavedenia ochrany pred neopodstatneným goldplatingom ako opatrenie vyplývajúce z Plánu obnovy a odolnosti. Navrhovaná úprava však nereflektuje jeden z dôležitých bodov tohto opatrenia uvedeného v Pláne obnovy a odolnosti: „Jednotná metodika bude zohľadňovať nevyhnutnosť plnenia cieľov vyplývajúcich z národných a medzinárodných záväzkov SR v oblasti ochrany životného prostredia“. Navrhovanú úpravu týkajúcu sa</p>	Z	ČA	<p>Rešpektovanie priorít štátnej environmentálnej politiky v oblastiach, uvedených v komponente č. 14 Plánu obnovy a odolnosti SR, bolo zakomponované do bodu 4. časti III JM nasledovne (obdobne ako v bode 6.1 JM): „Uplatnenie princípu „ochrany pred neopodstatneným goldplatingom“ bude v zmysle komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti SR rešpektovať špecifické postavenie regulácií v oblasti životného prostredia tak, aby sa</p>

	<p>„goldplatingu“ považujeme v praxi nevykonateľnú. Smernica EÚ je normatívny akt adresovaný členským štátom a záväzný pre členské štáty vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom voľba foriem a metód sa ponecháva vnútroštátnym orgánom. V praxi nie je možné označiť právnu úpravu za prísnejšiu ako je právna úprava v smernici EÚ alebo menej prísnejšiu, resp. vykonávajúcu transpozíciu smernice Európskej únie v minimálnej, nevyhnutnej alebo inej miere. Transpozícia môže byť len dostatočná alebo nedostatočná. V praxi častokrát nie je možné ani jednoznačne určiť či konkrétne ustanovenie zákona preberá smernicu EÚ alebo nie, keďže častokrát národná legislatíva upravuje oblasť, ktorá nie je predmetom úpravy smernice, ale s ňou z časti súvisí. Pokiaľ ide o nariadenia EÚ, ide o legislatívne akty, ktoré majú všeobecnú platnosť, a ktoré sú záväzné vo svojej celistvosti, a sú priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch. Pri týchto právnych aktoch sa v rámci národnej legislatívy zabezpečuje iba ich vykonateľnosť, napr. ukladanie pokút a pod. Pri nich v praxi takisto nie je možné uplatňovať posúdenie „goldplatingu“ tak ako ho predpokladá navrhovaná úprava metodiky.</p>			<p>zohľadnila nevyhnutnosť plnenia cieľov vyplývajúcich z národných a medzinárodných záväzkov SR v oblasti ochrany životného prostredia.“</p> <p>Uvedený text bol odkomunikovaný a odsúhlasený Národnou implementačnou a koordinačnou autoritou Úradu vlády SR, v zmysle vyjadrenia ktorej bol takto v Jednotnej metodike zabezpečený aspekt ochrany životného prostredia v súlade s komponentom č. 14 Plánu obnovy a odolnosti SR. Rozpor odstránený</p>
MŽPSR	<p>Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, tab. č.1/B, strana 2</p> <p>V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy upozorňujeme na potrebu gramatickej opravy v tab. č. 1/B. Na strane 2 „vplyv na limit verejných výdavkov ostatných subjektov verejnej správy“ doplniť „subjektov“: „vplyv na limit verejných výdavkov ostatných subjektov verejnej správy“ Súčasne máme za to, že tab.</p>	O	A	

	č. 1/B a č. 4/B analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy sa budú k materiálom predkladaným na rokovanie vlády vyplňať až keď budú limity verejných výdavkov na príslušné rozpočtové obdobia schválené.			
MŽPSR	<p>bod 6.5</p> <p>V bode 6.5. písm. a) a bode 10.4. písm. a) Jednotnej metodiky žiadame vypustiť „v minimálnej a nevyhnutnej miere“.</p> <p>Odôvodnenie: Zdôvodnenie je rovnaké ako v predchádzajúcej pripomienke: Smernica EÚ je normatívny akt adresovaný členským štátom a záväzný pre členské štáty vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom voľba foriem a metód sa ponecháva vnútroštátnym orgánom. V praxi nie je možné označiť právnu úpravu za prísnejšiu ako je právna úprava v smernici EÚ alebo menej prísnejšiu, resp. vykonávajúcu transpozíciu smernice Európskej únie v minimálnej, nevyhnutnej alebo inej miere.</p> <p>Transpozícia môže byť len dostatočná alebo nedostatočná. V praxi častokrát nie je možné ani jednoznačne určiť či konkrétne ustanovenie zákona preberá smernicu EÚ alebo nie, keďže častokrát národná legislatíva upravuje oblasť, ktorá nie je predmetom úpravy smernice, ale s ňou z časti súvisí. Pokiaľ ide o nariadenia EÚ, ide o legislatívne akty, ktoré majú všeobecnú platnosť, a ktoré sú záväzné vo svojej celistvosti, a sú priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch. Pri týchto právnych aktoch sa v rámci národnej legislatívy zabezpečuje iba ich vykonateľnosť, napr. ukladanie pokút a pod. Pri nich v praxi takisto nie je možné uplatňovať posúdenie „goldplatingu“ tak ako ho predpokladá navrhovaná úprava metodiky.</p>	Z	ČA	<p>Text „v minimálnej a nevyhnutnej miere“ bol nahradený textom „dodržaním minimálnych požiadaviek“. Význam tohto textu aj s príkladmi bol podrobnejšie popísaný v prílohe „Odôvodnenie k zavedeniu ochrany pred neopodstatneným goldplatingom a k ostatným zmenám a doplneniam jednotnej metodiky“.</p> <p>Rozpor odstránený</p>

MŽPSR	bod 5 a bod 8 V Doložke vybraných vplyvov - v bode „5. Alternatívne riešenia“ v texte „konkurencieschopnosť. Alternatívne“ dať medzeru a v bode „8. Preskúmanie účelnosti“ v texte „súvisiace“ zmeniť na „súvisiace“.	O	A	
MŽPSR	príloha č.5 V prílohe č. 5 Analýza vplyvov na životné prostredie na strane 1 navrhujeme klimatickú zmenu a podkapitolu 5.1.1 odstrániť z kapitoly 5.1 vplyvy na zložky ŽP a uviesť, podobne ako pri chránených územiach, novú podkapitolu "5.3 Bude mať predkladaný materiál vplyv na zmenu klímy a ak áno, aký? (Typ, veľkosť a rozsah vplyvu. Popíšte, akým spôsobom (pozitívne, negatívne) sa bude predkladaný materiál podieľať na znižovaní emisií skleníkových plynov a na adaptácii na zmenu klímy. V prípade, že nie je možné vplyvy kvantifikovať, tak popíšte zdôvodnenie:" Odôvodnenie: Klimatická zmena (zmena klímy) nie je zložka životného prostredia, ale je definovaná ako environmentálny problém, preto nemôže byť uvedená v podkapitole 5.1. Pri hodnotení vplyvu na zmenu klímy je potrebné zamerať sa, ako sa bude predkladaný materiál podieľať na znižovaní emisií skleníkových plynov a na adaptácii na zmenu klímy a teda riešení environmentálneho problému.	Z	ČA	Analýza vplyvov na životné prostredie bola upravená podľa pripomienky v zmysle, že podkapitola „vplyv na zmenu klímy“ bola z bodu 5.1 presunutá do bodu 5.3 analýzy ako nový bod (nasledujúce body analýzy boli primerane prečíslované). Z analýzy vplyvov na životné prostredie boli však odstránené požiadavky na kvantifikáciu jednotlivých vplyvov na životné prostredie z dôvodu, že doteraz nie je k dispozícii metodický pokyn pre takúto kvantifikáciu, na čo poukázalo vo svojej zásadnej pripomienke aj MD SR. Rozpor odstránený.
MŽPSR	príloha č.5 V prílohe č. 5 Analýza vplyvov na životné prostredie na strane 5 navrhujeme do časti "Ďalšie informácie potrebné pre posúdenie vplyvov navrhovaného materiálu na životné prostredie je možné získať v:" doplniť aj Technické usmernenie k odolnosti	O	A	

	<p>infraštruktúry proti zmene klímy v programovom období 2021-2027. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=OJ:C:2021:373:FULL&from=EN</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené usmernenie bolo vypracované EK a obsahuje aj odporúčania na podporu procesov vnútroštátneho overenia zohľadnenia problematiky zmeny klímy v členských štátoch.</p>			
MŽPSR	<p>vlastný materiál - strana 4</p> <p>Vlastný materiál - na str. 4 navrhujeme preformulovať vetu „Sú zvážené alternatívne riešenia a je odôvodnené prečo je prijatie prísnejšej právnej úpravy nevyhnutné“ na „Sú zvážené alternatívne riešenia s odôvodnením, prečo je prijatie prísnejšej právnej úpravy nevyhnutné“.</p>	O	A	
NBS	<p>bodu 4</p> <p>Bod 5.12. metodiky navrhujeme preformulovať. Ustanovenie navrhujeme uviesť v prítomnom čase, a teda napríklad slová "bude schvaľovať" nahradiť slovami "schvaľuje" a jeho záver upraviť podľa úmyslu predkladateľa, ktorý sa v predloženom znení javí ako nelogický (zoznam subjektov bude na webovom sídle ministerstva zverejňovať minister?).</p>	O		<p>Bod 5.12 sa z vlastného materiálu vypúšťa, pripomienka už nie je relevantná a neprihliada sa na ňu. Rozpor odstránený.</p>
NBS	<p>bodu 3</p> <p>Navrhujeme zvážiť, či v bode 3.6. metodiky, poslednej vete, nejde o nepriamu novelu Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Novonavrhovaná príloha - farebne rozlíšené informatívne konsolidované znenie právneho predpisu - by mala byť zohľadnená v Legislatívnych pravidlách vlády SR ako</p>	O	ČA	<p>Bod 3.6 bol preformulovaný. Nejde o nepriamu novelu Legislatívnych pravidiel vlády SR.</p>

	povinná súčasť materiálu predkladaného na MPK. Ak by sa predkladateľ chcel vyhnúť nepriamej novele Legislatívnych pravidiel vlády SR, táto nová povinná príloha by sa mala stať súčasťou napríklad doložky vybraných vplyvov, resp. analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, nie ako samostatná súčasť materiálu predkladaného na MPK.			
NBS	Celému materiálu Upozorňujeme na nesúlad informatívneho konsolidovaného znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov s vlastným materiálom, napríklad v bode 3.2. písm. b) a bode 3.3. písm. b).	O	N	V informatívnom konsolidovanom znení sa nachádzajú aj ustanovenia, ktoré boli účinné od 31.12.2022 a boli prijaté v predchádzajúcom legislatívnom procese k Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov. Z tohto dôvodu sa môže javiť nesúlad s uvedenými dokumentami.
NBS	bodu 6 Upozorňujeme, že novelizačný bod 6 (bod 8.3. metodiky) nenadväzuje na platné znenie Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (bod 8.3. nemá druhú vetu a slová "bežnou minimalistickou transpozíciou podľa legislatívnych pravidiel" sa v metodike nenachádzajú).	O	ČA	Bod 8.3 bol zmenený, slová „bežnou minimalistickou transpozíciou podľa legislatívnych pravidiel" sa nahrádzajú slovami „je transpozíciou smernice EÚ nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ" .
NBS	bodu 8 V novelizačnom bode 8, časti III, v bode 4 metodiky (Goldplating) navrhujeme slová "informáciu o jeho nespochybniteľnej nevyhnutnosti" nahradiť slovami "vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu" a slovo "nevyhnutné" navrhujeme nahradiť slovom "opodstatnené". Odôvodnenie: Text vlastného	O	A	

	<p>materiálu navrhujeme zosúladiť s návrhom zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (LP/2022/639), ktorý je v súčasnosti v procese vyhodnocovania medzirezortného pripomienkového konania. V novonavrhovanej prílohe č. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (tabuľka zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie) sa vyjadruje k "opodstatnenosti goldplatingu", nie k "nespochybniteľnej nevyhnutnosti", preto navrhujeme zjednotiť používanú terminológiu vo vzťahu k problematike goldplatingu v oboch dokumentoch. Navyše, požiadavka na poskytnutie informácie o "nespochybniteľnej nevyhnutnosti" goldplatingu môže v praxi spôsobovať interpretačné nezrovnalosti, resp. až nevykonateľnosť navrhovaného ustanovenia v naznačenej súvislosti.</p>			
NBS	<p> bodu 4 V novonavrhovanom bode 5 metodiky (body 5.6. až 5.8.) upozorňujeme na nevhodné používanie slovného spojenia "a/alebo". Z hľadiska legislatívnej techniky a právnej istoty navrhujeme, aby boli ustanovenia metodiky preformulované tak, aby sa slovné spojenie "a/alebo" nepoužívalo a predmetné ustanovenia sa preformulovali ako samostatné vety, resp. používala sa podľa významu len jedna spojka.</p>	O		<p>Novelizačné body týkajúce sa rozšírenia bodu 5. JM o konzultácie so subjektami v oblasti ochrany životného prostredia boli z vlastného materiálu vypustené. Z tohto dôvodu pripomienka už nie je predmetom rozporu.</p>
NBS	<p> bodu 11 V prílohe č. 1 „Doložka vybraných vplyvov“ v bode 9. „Vybrané vplyvy materiálu“ v riadku „Vplyvy na životné prostredie“ navrhujeme slová "zákona o vplyvoch na životné prostredie" nahradiť slovami „zákona o posudzovaní vplyvov na životné</p>	O	A	

	prostredie“, resp. inak vhodne upraviť tak, aby bolo zrejmé, aký zákon má predkladateľ na mysli, keďže "zákon o vplyvoch na životné prostredie" právny poriadok SR nepozná.			
NBS	<p>Celému materiálu</p> <p>Vo vzťahu k doložke vybraných vplyvov a k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu navrhujeme doplniť povinnosť predkladateľa jasne vymedziť kvantifikáciu predkladaných návrhov. Odôvodnenie: Mnohokrát sa stáva, že v doložke vybraných vplyvov a špecificky pri analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy je uvedená kvantifikácia celej rozpočtovej položky, prípadne celého opatrenia, ktoré už v čase predkladania navrhovanej legislatívnej zmeny platí. NBS preto navrhuje jednoznačne ustanoviť, že súčasťou kvantifikácie vplyvov na rozpočet verejnej správy má byť iba priamy vplyv navrhovanej legislatívnej zmeny alebo priamy vplyv navrhovaného opatrenia – t. j. kvantifikácia stavu bez navrhovanej legislatívnej zmeny (navrhovaného opatrenia), kvantifikácia stavu s navrhovanou legislatívnou zmenou (navrhovaným opatrením) a ich rozdiel ako vplyv navrhovanej legislatívnej zmeny (navrhovaného opatrenia). Prispeje sa tak k transparentnosti a konzistentnosti predkladaných kvantifikácií vplyvov na rozpočet verejnej správy.</p>	O	A	
PMÚSR	<p>K bodu 8, časť III, bod. 4</p> <p>Podľa nášho názoru je potrebné pri hodnotení goldplatingu tiež zvážiť, či zvýšená ochrana podnikateľského prostredia pred tým, aby boli zavádzané zmeny aj nad rámec transponovanej úpravy EÚ nebude mať negatívny dopad na iné politiky, hospodárstvo,</p>	O	N	Nie je možné vopred určiť, kedy je goldplating vyvážený a jeho celkový dopad by bol pozitívnejší ako negatívny na podnikateľské prostredie. Goldplating je v zásade nežiadúci,

	<p>životné prostredie, procesnú efektivitu, vymožitelnosť práva a podobne. Aj samotné nariadenia a smernice EÚ sú často výsledkom kompromisov a lobby z podnikateľského prostredia. V praxi je často označovaný za goldplating aj situácia, kde sa prijímajú opatrenia vo vzťahu k porušovaniu práva podnikateľmi alebo ich predchádzaniu. Chránia sa tak „nepoctiví“ podnikatelia na úkor tých podnikateľov, ktorí dodržiavajú zákon alebo na úkor spotrebiteľov, alebo je prítomná snaha o oklieštenie právomoci orgánov, ktoré vymáhajú dodržiavanie práva cez argumentáciu goldplatingu. Podľa nášho názoru v takých prípadoch nejde o goldplating, ak predkladateľ pri transpozícii práva EÚ prijíma nástroje, ktoré povedú k efektívnejšiemu dosiahnutiu cieľa vymedzeného európskou legislatívou a o snahu zavádzať nástroje, ktoré by mali byť súčasťou právneho systému v demokratickej spoločnosti. Ak ide o jav, ktorý je v súlade so Zmluvou o fungovaní EÚ a so zásadou proporcionality, nemôžeme hovoriť o negatívnom vplyve na podnikateľské prostredie. Rozumieme a súhlasíme, že je potrebné zabezpečovať ochranu zachovania konkurencieschopnosti tuzemských podnikateľských subjektov na slovenskom a aj medzinárodnom trhu. Potrebu ochrany možno vidieť osobitne pri plošnej administratívnej záťaži podnikateľov, predovšetkým malých a stredných podnikateľov, ktorí často nemajú aparát na zvládanie všetkých povinností v oblasti daní, účtovníctva a pod. Je však žiadúce sa zamyslieť nad tým, aký vplyv to bude mať na konečných spotrebiteľov, vývoj hospodárstva v SR a celkový stav spoločnosti a na iné politiky a ciele. V nadväznosti na uvedené, navrhujeme vložiť v bode 4. za vetu „Využitie goldplatingu predkladateľom je preto prípustné iba</p>		<p>preto je potrebné aby bol vždy riadne odôvodnený a vysvetlený v tabuľke zhody (v prípade vplyvov goldplatingu na podnikateľské prostredie v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie) z hľadiska jeho nevyhnutnosti, spoločenského významu, nákladov, prekonzultovaných s dotknutými subjektami podľa bodu 5. jednotnej metodiky a posúdených Komisiou.</p>
--	--	--	---

	vo výnimočných prípadoch, riadne odôvodnených a vysvetlených v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie z hľadiska jeho nevyhnutnosti, spoločenského významu, nákladov, prekonzultovaných s dotknutými podnikateľmi a posúdených Komisiou.“, vetu, v znení, ktorá zohľadní aj vyššie uvedené, napríklad: „Goldplating s negatívnym vplyvom na podnikateľa môže byť napríklad vyvážený celkovým pozitívnym dopadom prijímaných zmien na spotrebiteľa, vymožitelnosť práva, úroveň hospodárstva, prípadne udržateľnosť a životné prostredie.“			
RÚZSR	<p>k bodu 4 Návrhu v časti 5.12</p> <p>Nad rámec úprav textu jednotnej metodiky v súvislosti s goldplatingom dochádza k rozšíreniu bodu 5. konzultácie s podnikateľským prostredím aj o konzultácie na vybrané subjekty v oblasti ochrany životného prostredia. Navrhujeme, aby metodika obsahovala aspoň rámcové resp. typové vymedzenie subjektov, ktoré môžu byť zapojené do konzultácií. V zásade nenamietame voči riešeniu, ak by malo ísť o subjekty verejnej správy v oblasti životného prostredia. Ako problematické však vnímame aktivity niektorých združení, ktorých deklarovaným cieľom je ochrana životného prostredia, a ktoré vo viacerých konaniach a aktivitách pôsobia čisto obštrukčne a v konečnom dôsledku aj proti reálnej snahe o ochranu životného prostredia. Preto navrhujeme v texte Jednotnej metodike podrobnejšie špecifikovať tieto subjekty (a neponechávať uvedené len na Ministerstvo životného prostredia), tak aby sa predišlo podobným negatívnym efektom.</p>	O		<p>Novelizačné body týkajúce sa rozšírenia bodu 5. JM o konzultácie so subjektami v oblasti životného prostredia boli z vlastného materiálu vypustené. Z uvedeného dôvodu sa na pripomienku neprihliada.</p>

SEAS	<p>Bod 5.2.</p> <p>V bode 5.2. sa vypúšťa slovo "aktívnych". Odôvodnenie: Nezodpovedá sa s definíciou bodu 5.1. Uvedené zúženie subjektov v oblasti ochrany životného prostredia, len na aktívnych, považujeme za vágne, nepresné a môže smerovať k svojvôli rezortu.</p>	O		Novelizované body týkajúce sa subjektov v oblasti ochrany životného prostredia sa vypúšťajú, preto sa na pripomienku neprihliada.
SEAS	<p>Bod 8</p> <p>V bode 8 sa za slová "primerane vzťahujú aj na implementáciu nariadení EÚ" dopĺňa tento text: "a právne záväzných aktov Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu (Euratom)". Odôvodnenie: Zákaz gold-platingu by sa mal vzťahovať nielen na legislatívu EÚ, ale aj na právne predpisy Euratom (Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu). Tieto dve organizácie existujú paralelne, majú spoločné orgány, no odlišnú právnu subjektivitu. Súčasné znenie Jednotnej metodiky nijakým spôsobom nerieši legislatívu Euratomu – národné orgány tak môžu čisto teoreticky odhliadať od tohto materiálu pri transpozícii európskej legislatívy v oblasti jadrovej bezpečnosti či radiačnej ochrany (v takom prípade by gold-plating mohol uškodiť).</p>	O	N	Právne záväzné akty Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu (Euratom) považujeme za európsku legislatívu.
ŠÚSR	<p>Príloha 3b, Kalkulácia nákladov</p> <p>V hárku "Krok 1 - Kalkulačka" v rozbaľovacom okne pre stĺpec "Frekvencia plnenia povinností" navrhujeme doplniť možnosť výberu týždennej frekvencie. Odôvodnenie: V praxi sa vyskytuje aj táto periodicita, v Programe štátnych štatistických zisťovaní sú</p>	O	A	

	zaradené dve zisťovania s týždennou periodicitou (Dop VZCD 1-52 a PPH (SŠHR SR) 1-52).			
ŠÚSR	<p>Príloha č. 6, Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti</p> <p>Žiadame pripojiť nové body 6.6.5. a 6.6.6. a k nim pokyny v zátvorke, ktoré znejú: "6.6.5. Predpokladá predložený návrh vytvorenie, rozvoj alebo skončenie vedenia informačného systému verejnej správy, ktorý spĺňa definíciu administratívneho zdroja údajov podľa § 2 ods. 2 písm. k) zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení zákona č. 144/2021 Z. z. na účely tvorby štátnej štatistiky? (Označte, ktoré ustanovenia vlastného materiálu sa týkajú vedenia administratívneho zdroja údajov a či ide o jeho vytvorenie, rozvoj alebo skončenie vedenia) 6.6.6. Bolo vytvorenie, rozvoj alebo skončenie vedenia administratívneho zdroja údajov prerokované so Štatistickým úradom Slovenskej republiky alebo iným orgánom vykonávajúcim štátnu štatistiku s cieľom umožniť využívanie administratívneho zdroja údajov na štatistické účely? (Uveďte, ak ide o vytvorenie alebo rozvoj administratívneho zdroja údajov, či je možné jeho využitie na štatistické účely podľa § 13 zákona č. 540/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a ak ide o skončenie vedenia administratívneho zdroja údajov, či budú na vykonávanie úloh štátnej štatistiky dostupné historické údaje tohto administratívneho zdroja údajov)" Odôvodnenie: Podľa § 13 ods. 1 a 7 zákona č. 540/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov orgán vykonávajúci štátnu štatistiku má v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie štatistického účelu a v rozsahu svojej vecnej pôsobnosti právo na prístup k údajom zo všetkých</p>	Z	N	<p>MH SR rozumie iniciatíve ŠÚ SR v zmysle naplnenia základného princípu štátnej štatistiky a európskej štatistiky. MH SR však s cieľom predložiť vláde SR novelu JM s potrebnými zmenami súvisiacimi s goldplatingom (záväzok z komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti) vypúšťa z aktuálnej novely všetky ustanovenia, nesúvisiace s goldplatingom, ktoré sú predmetom neodstráneného rozporu, čo sa týka aj rozširovania analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti nad rámec predkladaných zmien. Na naplnenie princípu štátnej štatistiky je potrebné prijať komplexnejšie riešenia. Navrhujeme vytvorenie pracovnej skupiny v rámci Komisie, ktorá bude analyzovať možnosti implementácie požiadaviek ŠÚ SR v rámci Jednotnej metodiky. Následne na základe výsledkov pracovnej skupiny by sa formulovali potrebné riešenia. Štatistický úrad súhlasil s odstránením rozporu po akceptovaní nasledujúcich</p>

	<p>administratívnych zdrojov údajov a každý správca administratívneho zdroja údajov je povinný vopred neodkladne prerokovať s orgánom vykonávajúcim štátnu štatistiku vytvorenie, rozvoj a ukončenie vedenia administratívneho zdroja údajov a spolupracuje s úradom na realizácii činností, ktoré umožnia využívanie administratívneho zdroja údajov na štatistické účely. Administratívnym zdrojom údajov je na štatistické informačný systém, register, zákonom ustanovená evidencia alebo iný súbor údajov, ktorý obsahuje údaje vytvorené, získané, zhromaždené, spracúvané alebo uchovávané na iné ako štatistické účely orgánom verejnej moci alebo právnickou osobou zriadenou osobitným predpisom alebo na základe osobitného predpisu [§ 2 ods. 2 písm. k) zákona č. 540/2001 Z. z. v znení zákona č. 144/2021 Z. z.]. Vecne identickú úpravu oprávnení štatistických orgánov v oblasti európskej štatistiky vo vzťahu k administratívnym zdrojom údajov obsahuje čl. 17a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 223/2009 z 11. marca 2009 o európskej štatistike a o zrušení nariadenia (ES, Euratom) č. 1101/2008 o prenose dôverných štatistických údajov Štatistickému úradu Európskych spoločenstiev, nariadenia Rady (ES) č. 322/97 o štatistike Spoločenstva a rozhodnutia Rady 89/382/EHS, Euratom o založení Výboru pre štatistické programy Európskych spoločenstiev (Ú. v. EÚ L 87, 31.3.2009) v platnom znení. Navrhovaným doplnením analýzy špecifickými otázkami bude možné reálne primäť predkladateľov materiálov, aby napomohli plneniu základného princípu štátnej štatistiky a európskej štatistiky, ktorým je efektívnosť vynaložených nákladov, teda že</p>		<p>požiadaviek: 1. MH SR bude na úrovni Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov iniciovať vytvorenie pracovnej skupiny s účasťou zástupcov Štatistického úradu SR, ktorá bude analyzovať možnosti implementácie požiadaviek ŠÚ SR v rámci Jednotnej metodiky. Na základe výsledkov pracovnej skupiny sa následne budú formulovať potrebné riešenia. 2. Zástupca MIRRI SR, ktoré je gestorským orgánom na posudzovanie vplyvov na informatizáciu spoločnosti, bude zasielať elektronicky materiály v štádiu PPK Štatistickému úradu SR, ktorému tak vznikne priestor na skontrolovanie materiálu a možnosť kontaktovať predkladateľa s prípadnými otázkami v rámci plnenia § 13 ods. 7 zákona č. 540/2001 Z.z. o štátnej štatistike v znení zákona č. 144/2021 Z.z. Rozpor odstránený</p>
--	---	--	---

	náklady na tvorbu štátnej štatistiky musia byť primerané dôležitosti výsledkov a plánovanému prínosu, zdroje sa musia optimálne využívať a zaťaženie spravodajských jednotiek v najväčšej možnej miere redukovať [§ 6 ods. 2 zákona č. 540/2001 Z. z. v znení zákona č. 144/2021 Z. z. a čl. 2 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) č. 223/2009 v platnom znení].			
ÚJDSR	<p>K bodu 5.10</p> <p>Aký má toto celé význam oproti riadnemu MPK, kde sa takisto tieto subjekty môžu vyjadriť? U nás ako úradu vykonávajúcemu dohľad nad dodržiavaním jadrovej bezpečnosti, ale platí to aj pre iné bezpečnostné orgány, je priam žiadúce, aby boli požiadavky bezpečnosti zvýšené, s čím samozrejme súvisí aj vyššia administratívna a finančná záťaž na podnikateľa. Nejde tu o diskrimináciu alebo zvýhodňovanie žiadnych podnikateľov, ale vyslovene o bezpečnosť nad využívaním celej jadrovej energetiky.. Je preto logické, že zvyšovanie bezpečnosti využitia jadra so sebou prináša zvyšovanie nákladov pre VŠETKÝCH držiteľov povolení/vlastníkov jadrových zariadení = podnikateľov. Zostáva preto jediná otázka, kedy toto zaťaženie bezpečnostnými požiadavkami a vyššími nákladmi bude neúmerne k ziskovosti prevádzkovania týchto zariadení. A túto otázku vie vyriešiť MH SR ako ústredný orgán štátnej správy pre energetiku vrátane hospodárenia s jadrovým palivom a uskladňovania rádioaktívnych odpadov a energetickú efektívnosť. Rôzne medzinárodné organizácie v rámci jadrového sektora si stanovujú vlastné pravidlá a požiadavky na držiteľa povolenia a tieto sú spravidla aj prísnejšie ako tie stanovené v smerniciach</p>	O	N	MH SR bude vyhodnocovať goldplating v závislosti od jeho odôvodnenia osobitne pri každej regulácii, nie je možné vopred určiť či spomínaný jav bude odôvodnený.

	<p>EU, ktoré tieto požiadavky vrámci možností preberajú, avšak pri požiadavke konsenzu všetkých členských krajín často len vo všeobecnej a nie konkrétnej rovine. Ako príklad uvádzame smernicu o jadrovej bezpečnosti 2014/87/Euratom vs. Bezpečnostné štandardy Medzinárodnej agentúry pre atómovú energiu vs. požiadavky Western European Nuclear Regulator's association. Je preto pravdepodobné, že ak bude konkrétna požiadavka upravovaná viacerými organizáciami, dôjde ku goldplatingu. Tento jav však nepovažujeme za nežiadúci, nakoľko je v súlade s požiadavkou zvyšovania jadrovej bezpečnosti, ktorá je ústredným motívom jadrovej legislatívy.</p>			
ÚJDSR	<p>K bodu 5.4</p> <p>Kedy bude rezort upovedomený o potrebe vykonania takejto konzultácie? Kto sú to? Tí, ktorí sú NGOs, alebo aj tí podľa zákona o EIA?</p>	O		Konzultácie s vybranými subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia boli z novely vypustené, preto sa na pripomienku neprihliada.
ÚJDSR	<p>Čl. IV</p> <p>Predkladateľ nepočíta s tým, že medzinárodné zmluvy/členstvo v medzinárodných organizáciách, môžu prinášať prísnejšiu úpravu ako predpisy EÚ a teda vytvárať goldplating. V oblasti využívania jadrovej energie, vid' pripomienka k bodu 5.10.</p> <p>Prosíme definovať „nespochybniteľnú nevyhnutnosť“ a osobu, ktorá ju posúdi. Celé toto hodnotenie aj v prípadoch, že by predkladateľ mal v právnom predpise odôvodnený goldplating smeruje jedine k neúmernému zaťaženiu a predĺženiu legislatívneho procesu, ktorý by inak bol už posunutý do inej fázy.</p>	O	N	Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom rešpektuje situácie, keď z dôvodu medzinárodnej zmluvy, ktorá má prednosť môže vzniknúť prísnejšia právna úprava. Goldplating sa týka situácii, keď je prísnejšia vnútroštátna právna úprava oproti legislatíve EÚ.

ÚJDSR	K bodu 5.6 Prosíme bližšie definovať slovné spojenie „v dostatočnom časovom predstihu“, nakoľko v súčasnej podobe je vágne.	O		Bod 5.6 nie je predmetom návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, pripomienka je nad rámec a neprihliada sa na ňu.
ÚJDSR	K bodu 5.7 Prosíme o informáciu, či príde predkladateľovi potvrdenie mailom o zaregistrovaní materiálu.	O		Predkladateľ dostane danú informáciu, len keď o ňu požiada.
ÚJDSR	K bodu 5.1 Prosíme ozrejmiť, akým spôsobom sa bude táto požiadavka uplatňovať na konkrétne právne predpisy? Aký je konkrétny vzťah pre projekty, ktoré ešte neboli vytvorené, ani nie sú plánované, ale existuje pre ne legislatívny rámec (napr. zákon č. 541/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov)?	O		Konzultácie s vybranými subjektmi v oblasti ochrany životného prostredia boli z novely vypustené, bod 5.1 ostáva nezmenený, preto sa na pripomienku neprihliada.
ÚJDSR	K bodu 5.8 Toto by mala byť maximálna, nie minimálna doba, toto neúmerne predĺži proces. Samozrejme je rozdiel, či ide o právny predpis na 150 strán alebo predpis na 1 stranu. Predkladateľ potrebuje mať aspoň nejakú istotu, v akom časovom rámci sa pohybuje v rámci legislatívneho procesu a ako si má naplánovať ďalšie kroky. Pre ÚJD SR, ako aj pre iné rezorty, ktoré predkladajú právne predpisy technického charakteru, treba rátať ešte s trvaním 3-mesačnej lehoty v rámci eurounijného pripomienkového konania podľa smernice 1535/2015 a oznamovanie podľa čl. 30-33 zmluvy Euratom. Len tieto dva kroky predlžujú proces o minimálne 4 mesiace! Takisto návrh nepočíta s prípadom, ak by	O	N	Bod 5.8 sa návrhom zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov nemení, pripomienka je nad rámec.

	MH SR, alebo MŽP SR objektívne nestihli predkladaný návrh posúdiť.			
ÚJDSR	<p>bodu 3</p> <p>Výsledkom tejto práce bude zvýšenie administratívnych nákladov na tonery, zvýšenie administratívnej záťaže predkladateľa; metodika na posudzovanie goldplatingu, dosiaľ ako jediná prezentovaná na školení nie je v súlade s filozofiou transpozície smerníc EÚ, ktoré sú záväzné čo do obsahu, ale nie do formy. Od predkladateľov pri analýze goldplatingu bolo požadované, aby považovali . za goldplating aj také prevzatie ustanovenia smernice, ktoré nie je prevzaté doslova a v rovnakom poradí slov ako v smernici. Odôvodnenie: C H E C K L I S T Ů L O H vyplývajúcich z materiálu „Audit legislatívy z pohľadu goldplatingu“, schváleného uznesením vlády č. 50 zo 6. februára 2019 (pokyny pre externých expertov) citujeme: „Do tabuľky spracovateľ uvádzal všetky tie transponované časti právnych predpisov, ktorých znenie sa nestotožňovalo s doslovným znením transponovaného právneho predpisu EÚ. Toto kritérium bolo zvolené z dôvodu, že GP môže vzniknúť aj zmenou jediného slova (napr. slovo „alebo“ nahradíme slovom „a“ a tým môže dôjsť k rozšíreniu povinnosti a administratívnej záťaže).“</p>	O	N	Goldplating sa pri transpozícii smerníc vyznačuje v tabuľke zhody, ktorá je povinnou súčasťou materiálov s transpozíciou už teraz, nejde o novú povinnosť, taktiež aj novelizačný bod 3. len špecifikuje postup MH SR pri vypracovávaní farebného rozlíšenia a posudzovaní goldplatingu a nezavádza žiadne nové povinnosti pre predkladateľa.
UVSR - PVS	<p>Nad rámec návrhu</p> <p>Upozorňujeme, že do doby, kým Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nesplní všetky záväzky, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy o vykonávaní časti úloh vykonávateľa sprostredkovateľom (uzatvorenej medzi Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky a Úradom vlády Slovenskej</p>	Z	A	Záväzky MH SR boli splnené.

	<p>republiky – Úradom podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, Reg. č. MH SR: 190/2022-2060-3210 Cez ÚV SR: 847/2022, ID 6756926/ 6747368), podpredseda vlády Slovenskej republiky, ktorý neriadi ministerstvo nebude súhlasiť s predložením materiálu „Návrh zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov“ na rokovanie vlády Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<p>UVSR - PVS</p>	<p>K bodu 3</p> <p>V bode 3 návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v časti I bod 3.6 je uvedené, že: „Farebne rozlíšené informatívne konsolidované znenie právneho predpisu podľa predchádzajúcej vety sa ako samostatná príloha stáva povinnou súčasťou materiálu predkladaného do pripomienkového konania.“. Upozorňujeme, že z uvedeného nie je zrejmé, ktorý subjekt bude predmetné farebné rozlíšenie do medzirezortného pripomienkového konania predkladať. Zároveň to, čo je povinnou súčasťou materiálov predkladaných do medzirezortného pripomienkového konania, ustanovuje zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, nie je teda takúto povinnosť možné ustanoviť v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov. Z tohto dôvodu žiadame predmetnú vetu vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Bod 3.6. Jednotnej metodiky bol preformulovaný tak, aby z neho bolo zrejmé, že ide o farebné rozlíšenie predkladaného návrhu právneho predpisu (nie informatívneho konsolidovaného znenia) a tiež, aby bol zrejmý spôsob vypracovania procesu predkladania tohto farebne rozlíšeného materiálu do pripomienkového konania. Rozpor odstránený.</p>

<p>UVSR - PVSR</p>	<p>K bodu 4</p> <p>V bode 4 Návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa časť I bod 5 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov rozširuje o povinnosť konzultácií s vybranými subjektami v oblasti ochrany životného prostredia alebo ich zastupiteľskými organizáciami. Uvedený návrh rozšírenia konzultácií považujeme za nadbytočný. Materiál v dôvodovej správe a v analýze vplyvov na životné prostredie síce uvádza, že povinnosť vyplňať analýzu vplyvov na životné prostredie sa nevzťahuje na materiály, ktoré sú predmetom procesov SEA/EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, no neobsahuje žiadne relevantné odôvodnenie potreby postupu ďalších konzultácií, ktoré predchádzajú procesu PPK okrem skutočnosti, že sa tak rozhodlo Ministerstvo životného prostredia SR. Zavedenie dodatočných konzultácií s takýmito subjektami podľa nášho názoru bude predstavovať nadbytočný úkon, bez zdôvodnenia a bez bližšieho špecifikovania cieľa, ktorý by sa mal sledovať alebo dosiahnuť ich vykonaním. 1. Čl. 44 odsek 2 Šiesty oddiel Ústavy Slovenskej republiky hovorí, že „Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie...“ a zároveň odsek 4 toho istého článku hovorí že „Štát dbá o ochranu životného prostredia a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.“ Z dikcie ústavy teda vyplýva, že o ochranu životného prostredia sa primárne stará štát v tomto prípade podľa § 16 zákona č. 575/2001 Z. z. reprezentovaný ústredným orgánom štátnej správy, ktorým je Ministerstvo životného prostredia SR a nie</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Novelizačné body týkajúce sa rozšírenia bodu 5. JM o konzultácie so subjektami v oblasti životného prostredia boli z vlastného materiálu vypustené.</p>
-------------------------------	---	----------	----------	--

	<p>vybrané subjekty v oblasti ochrany životného prostredia alebo ich zastupiteľské organizácie. 2. Konzultácie s podnikateľským prostredím sa vykonávajú z dôvodu, že prijímaná zákonná regulácia priamo ovplyvňuje postavenie a činnosť týchto subjektov. Zákonná regulácia v oblasti ochrany životného prostredia ovplyvňuje celú spoločnosť a každého jej člena, neovplyvňuje postavenie a činnosť vybraných subjektov v oblasti ochrany životného prostredia alebo ich zastupiteľské organizácie, ktoré sú vo väčšine občianske alebo záujmové združenia regulované príslušným právnym predpisom. Ako už bolo spomenuté Návrh zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov neobsahuje žiadne relevantné odôvodnenie potreby postupu ďalších konzultácií ani spôsob a kritériá, na základe ktorých minister životného prostredia určí vybrané subjekty v oblasti ochrany životného prostredia alebo ich zastupiteľské organizácie. Zároveň je potrebné mať na zreteli skutočnosť, že konzultácie so subjektami v oblasti ochrany životného prostredia alebo ich zastupiteľskými organizáciami, budú podľa zaužívanej praxe analogicky ako konzultácie s podnikateľskými subjektami predchádzať procesu PPK, to znamená že ak budú napriek nášmu nesúhlasu konzultácie so subjektami v oblasti ochrany životného prostredia alebo ich zastupiteľskými organizáciami zavedené, je minimálne potrebné v Návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky jasne uviesť, že tieto sa taktiež nevzťahujú na materiály, ktoré sú predmetom procesov SEA/EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov pretože uvedené môže spôsobiť duplicitu, bez pridanej</p>			
--	---	--	--	--

	hodnoty.(Dnes sa nevzťahuje len povinnosť vyplňať Analýzu vplyvov na životné prostredie). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
UVSR - PVS	Nad rámec návrhu Vzhľadom na navrhované úpravy v bode 4 návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, je potrebné náležite upraviť časť I bod 3 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, konkrétne 3.1 písm. b), keďže nekorešponduje s navrhovanými úpravami v časti I bode 5 a v aktuálnom znení tak vytvára zmätočný výklad pôsobnosti jednotlivých inštitúcií. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z		Novelizačné body týkajúce sa rozšírenia bodu 5. JM o konzultácie so subjektami v oblasti životného prostredia boli z vlastného materiálu vypustené. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné upraviť bod 3.1 písm. b) v zmysle pripomienky. Rozpor odstránený.
UVSR - PVS	K bodu 8 Žiadame predkladateľa zadefinovať pojem „goldplating“ v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov, keďže pripravovaná novela Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky pojem „goldplating“ nebude definovať, resp. pri definícii pojmu bude odkazovať na Jednotnú metodiku na posudzovanie vybraných vplyvov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Goldplating bol zadenovaný v bode 4. časti III jednotnej metodiky.
UVSR - PVS	Nad rámec návrhu Žiadame, aby boli do Návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov doplnené nové vybrané vplyvy, ktoré budú posudzované podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, a to vplyvy na udržateľnosť systému štátom podporovaného nájomného bývania.	Z	N	V prípade akceptovania danej pripomienky by sme neúmerne a neadekvátne zaťažili predkladateľov legislatívnych materiálov ďalšou administratívou, čo by tvorilo veľké finančné náklady pre fungovanie

	<p>Gestorom vplyvov na udržateľnosť systému štátom podporovaného nájomného bývania bude Agentúra štátom podporovaného nájomného bývania. V nadväznosti na zavedenie novej kategórie vybraných vplyvov bude potrebné upraviť zloženie komisie, ako aj doplniť k Jednotnej metodike metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov novú prílohu – analýzu vplyvov na udržateľnosť systému štátom podporovaného nájomného bývania. Zavedenie novej kategórie vybraných vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov vyplýva z potreby stanovenia mechanizmu na zabezpečenie plnenia záväzkov z investičných zmlúv uzatváraných na základe zákona č. 222/2022 Z. z. o štátnej podpore nájomného bývania a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V prípade takých legislatívnych zmien, ktoré by ohrozili udržateľnosť systému štátom podporovaného nájomného bývania, by štát musel vo vzťahu k investičným partnerom podľa týchto investičných zmlúv znášať zmluvné sankcie. Navrhované doplnenie Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov má zabezpečiť, aby sa predišlo takýmto negatívnym dôsledkom prípadných zmien v relevantnej legislatíve s dopadom na systém štátom podporovaného nájomného bývania. Táto pripomienka je predložená aj na základe požiadavky Ministerstva financií Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		<p>štátnej správy. Už v dnešnej dobe platí možnosť pripomienkovania materiálu v MPK prostredníctvom zásadných pripomienok a v prípade, že akýkoľvek subjekt vidí akúkoľvek záťaž, môže uplatniť zásadné pripomienku v rámci legislatívneho procesu. Ako dôležité vnímame správne nastavenie investičných zmlúv, aby boli uskutočniteľné a realizovateľné, a z toho aby vyplývalo ich systematické plnenie. Zároveň navrhujeme, aby sa rozsah sankcií minimalizoval, najmä kvôli zníženiu likvidačného rizika. Pripomienka je z pohľadu MH SR nad rámec a nie je akceptovaná. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.</p>
--	---	--	--